ANEXĂ LA RAPORTUL DE PROGRES AFERENT ANULUI 2018

INCIDENTE DE INTEGRITATE RAPORTATE DE CĂTRE INSTUȚIILE COMPONENTE ALE

PLATFORMEI DE COOPERARE A ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  crt. | Instituția | Structura subordonată | Nr.  total | Descrierea incidentului | Cauza  incidentului | Funcţia persoanei care a săvârşit incidentul de integritate | | Măsura luată | Măsuri propuse în vederea prevenirii apariției unui nou incident de integritate și/sau control |
| Funcție  de conducere | Funcție de execuție |
| 1. | MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  APIA (7) | CENTRUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ | 1 | Încălcări ale obligațiilor legale privind averile nejustificate, conflictul de interese sau regimul incompatibilităților |  | 1 |  | Diminuarea drepturilor salariale cu un procent de 20% pe o perioadă de 3 luni | Informarea personalului APIA privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese şi de incompatibilita-  te:  1.Trimestrial se comunică salariaţilor APIA cadrul legislativ privind regimul juridic al conflictului de interese şi de incompatibilita-te pentru funcţia publică;  2.Consilierea funcţionarilor publici care solicită puncte de vedere referitoare la respectarea şi/sau sancţionarea conflictului de interese şi de incompatibili-tate; |
| CENTRUL JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI | 3 | Încălcări ale obligațiilor legale privind averile nejustificate, conflictul de interese sau regimul incompatibilităților |  |  | 3 |  |
| CENTRUL JUDEȚEAN CARAȘ SEVERIN | 2 | Infracțiuni de corupție sau de fapte legate de nerespectarea regimului interdicțiilor, incompatibilități-lor, conflictului de interese sau declarării averilor |  | 1 |  |  |
|  |  |  | Infracțiuni de corupție sau de fapte legate de nerespectarea regimului interdicțiilor, incompatibilități-lor, conflictului de interese sau declarării averilor |  |  | 1 |  |
| DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ JUDEȚEANĂ GORJ | 1 | Luare de mită |  | 1 |  | Mutare temporară pe funcția de Sef serviciu, măsură dispusa de MADR prin Ordin de ministru  Pe perioada luării măsurii controlului judiciar pe cauțiune, pe o durata de 60 zile, începând cu 14.12.2018 până la 11.02.2019, inclusiv. |  |
| 2. | MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  (52) | POLIȚIA RUTIERĂ | 23 | 1. Trei lucrători au pretins și primit diverse sume de bani sau bunuri cu ocazia îndeplinirii atribuțiunilor de serviciu, de la persoane care au săvârşit contravenţii sau infracţiuni la regimul circulaţiei pe drumurile publice ori alte fapte contravenţionale de natură economică, pentru a nu le aplica măsurile legale.  2. Un agent de poliţie, după ce a luat la cunoştinţă de săvârşirea unei infracţiuni rutiere, a pretins şi a primit sumele totale de 200 de euro şi 400 de lei, iar în schimbul acestor sume de bani nu a constatat săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere.  3. 3 agenți de poliție au pretins și au primit sume de bani cuprinse între 50 și 200 lei de la conducătorii auto opriți în trafic, cu ocazia constatării unor abateri săvârșite la regimul circulației pe drumurile publice.  4. Un agent de poliție a primit suma de 50 de euro pentru a nu-și îndeplini în mod corespunzător atribuţiile de serviciu privind instrumentarea unui dosar penal, care avea ca obiect un accident rutier soldat cu victime.  5. Un agent de poliție a încasat de la 122 contravenienţi sume de bani reprezentând jumătate din minimul amenzilor aplicate, bani pe care fie nu i-a predat persoanei desemnate în acest sens din cadrul unităţii, fie nu i-a depus personal la casieria autorităţii administraţiei publice  locale, ci şi-a însuşit sumele respective în interes personal.  6. Un ofițer, profitând de influența și autoritatea pe care o avea, i-a determinat pe agenții și ofițerii de poliție din subordine să își încalce atribuțiile de serviciu prevăzute de dispozițiile legale.  În concret, la intervenția ofițerului, în cazul unui accident rutier soldat cu victime, polițiștii care au făcut parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului au acționat pentru a împiedica tragerea la răspundere penală a șoferului vinovat, care se afla sub influența alcoolului.  7-8. (1 trimitere în judecată și 1 acord de recunoaștere)- 5 lucrători din cadrul BAMS au pretins și primit sume de bani de la participanții la trafic în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu.  9. Doi agenți din cadrul Secției 22 Poliție au pretins și primit sume de bani de la participanții la trafic în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, respectiv de a nu constata săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere și pentru a nu-i aplica sancțiunile legale corespunzătoare pentru încălcarea dispozițiilor privind circulația pe drumurile publice.  10. Un agent din cadrul Brigăzii Rutiere a solicitat suma de 1000 de lei pentru a nu reține permisul de conducere unui conducător auto implicat într-un accident soldat cu avarii.  11. Un agent de poliție, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit suma de 150 lei de la un conducător auto pe care l-a oprit în trafic, pentru a nu-i suspenda dreptul de a conduce, în procesul verbal de constatare a contravenției, polițistul atestând fapte necorespunzătoare adevărului și care nu impuneau și sancțiunea complementară obligatorie de suspendare a dreptului de a conduce.  12. Un agent de poliție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a săvârșit în perioada octombrie 2016 – decembrie 2017- 20 de acte materiale ale aceleiași infracțiuni de luare de mită. Acesta a pretins si primit sumele de bani în vederea neîndeplinirii actelor care intrau în îndatoririle sale de serviciu – respectiv de a nu încheia procese-verbale de constatare si sancționare a faptelor contravenționale săvârșite de participanții la trafic.    13. Un agent de politie, la data de 30.06.2015, a pretins suma de 4000 de lei unei persoane, pentru ca acesta să –și exercite influenta in vederea anulării unui proces verbal de sancționare contravențională întocmit de către un alt agent de poliție.  14. În luna noiembrie 2017, un agent de poliţie a oprit in trafic o persoană care nu deţinea permis de conducere şi pentru a nu i se întocmi dosar penal pentru infracţiunea respectivă, acesta a primit cu titlu de mită suma de 2000 de euro de la prietenul conducătorului auto, un cetăţean de naţionalitate franceză.  15. Un agent de poliție, acționând în calitate de lucrător de poliție rutieră și operator atestat radar pe o autospecială din dotarea politiei, pe care era instalat echipament de măsurare a vitezei de deplasare a autoturismelor, și înregistrând două autoturisme în localitate și un autoturism în afara localității având viteze peste limita legală, nu a luat măsura sancționării contravențională a conducătorilor autoturismelor.  16. Un polițist a întocmit cu bună ştiinţă un dosar penal pentru o faptă care nu mai era prevăzută de lege ca infracțiune şi a condiţionat finalizarea acestuia cu propunere de clasare a cauzei şi restituirea permisului de conducere, la rugămintea părții păgubite a accidentului, pentru ca acesta să primească în final, suma de 2.000 euro de la cealaltă parte implicată în accidentul rutier.  17. Un agent șef adjunct de poliție,  i-a pretins unei persoane suma de 200 de lei, pentru a nu dispune măsurile legale cu privire la cele constatate în trafic.  18. În cursul anului 2015, un agent de poliție a depistat în trafic cu aparatul radar o persoană în timp ce conducea o motocicletă, cu o viteză de aproximativ 140km/h, împrejurări în care nu a îndeplinit un act, respectiv constatarea contravenției săvârșite de către aceasta. Totodată, agentul de poliție a întocmit un procesul verbal de constatare a contravenției, în care a atestat în fals că o altă persoană, respectiv tatăl contravenientului, ar fi condus motocicleta. În consecință, acesteia i-a fost suspendat dreptul de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile și i-a fost reținut permisul de conducere de către agentul de poliție.  19. În data de 28.07.2015, un agent de politie a pretins suma de 150 de lei pentru a nu aplica o sancțiune contravențională la regimul rutier.  20. La data de 12 iunie 2018, un ofițer de poliție a pretins de la o persoană (martor în cauză) suma de 2.000 lei sau 500 euro, pentru a efectua acte de urmărire penală într-un dosar pe care îl avea repartizat spre instrumentare. În baza acestei înțelegeri, la data de 12 iulie 2018, ofițerul de poliție a primit de la martor, în biroul său, suma de 1.800 lei, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.  21. În cursul anului 2014, un ofițer de poliție având spre soluționare mai multe dosare penale privind infracțiuni la regimul circulației, în calitatea sa de organ de cercetare al poliției judiciare, cu încălcarea dispozițiilor legale, a ticluit “Ordonanțe de clasare” a unor cauze și a aplicat prin fotocopiere atât semnătura procurorului competent cât și ștampila Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu. În continuare, inculpata a înmânat ordonanțele falsificate în această manieră persoanelor cercetate care, cu bună-credință, le-au folosit la Serviciul Poliției Rutiere, redobândindu-și astfel pe nedrept permisele de conducere, întrucât la momentul respectiv dosarele penale întocmite pe numele acestora nu erau soluționate în mod legal. De asemenea, în aceeași calitate de ofițer de poliție judiciară, în contextul efectuării urmăririi penale în dosarele repartizate, inculpata a afirmat necesitatea administrării în cauze a probei cu expertiza tehnică auto, indicând persoanelor cercetate expertul, costul expertizei și contul în care să depună banii. Prin această metodă a „expertizei” inculpata a intrat în posesia sumelor de bani, cuprinse între 2.000 – 2.200 lei, depuse cu buna-credință de persoanele cercetate pentru dispunerea procedeului probatoriu, pe care le-a folosit în interes propriu.  22. Un agent de poliţie a determinat reprezentantul legal al unei firme ca în perioada 2007 – 2008, având în vedere încrederea care exista între cei doi, să îi permită îl ajute, în sensul să îl lase să coordoneze activitatea unora dintre autocamioanele aparținând firmei (societate care are ca obiect de activitate efectuarea de activităţi de transport), pentru a obține în acest mod venituri suplimentare, propunere cu care administratorul a fost de acord. În perioada 2009-2011, agentul i-a propus amicului său să reînnoiască parcul auto al societății şi să-l ajute să achiziționeze alte autocamioane. Astfel, firma a cumpărat prin intermediul fostului agent de poliţie două autotractoare şi două semiremorci de la trei societăți comerciale.  Cele două autocamioane (fiecare fiind format din autotractor şi semiremorcă) au fost încredințate fostului agent care a gestionat activitatea de transport.  În aceste circumstanțe, în perioada aprilie – mai 2014, având folosința celor două autocamioane, precum şi acces la documentele acestora, a luat hotărârea de a le vinde, acționând ca şi cum ar fi fost proprietar al bunurilor, în condițiile în care nu era decât un detentor precar. Astfel, a vândut cele patru vehicule, încheind în acest sens un înscris sub semnătură privată, <contract de vânzare cumpărare>.  23. O angajată – personal contractual - a pătruns fără drept în biroul în care îşi desfăşura activitatea un ofițer de poliție, de unde a sustras plăcuţele de înmatriculare ale unui autovehicul și le-a restituit proprietarului, prin încălcarea dispoziţiilor legale. De asemenea, a mai sustras două documente întocmite de către un agent de poliţie, pe care le luase în primire prin semnarea în registrele secretariatului, aflate în biroul comun al agenţilor serviciului şi al său, pe care nu le-a mai înaintat şefului Serviciului Rutier. Astfel, l-a determinat pe şeful Serviciului Rutier să încalce, fără vinovăţie, dispoziţiile art. 5 alin. (1) din Ordonanţa nr. 81/2000 care prevede că „...inspecţia tehnică în vederea redobândirii certificatului de înmatriculare ori a certificatului de înregistrare se efectuează numai de personalul R.A.R., în conformitate cu reglementările prevăzute la art. 1.”, şi să nu mai dispună implementarea în baza de date a poliţiei a celor două rapoarte şi în felul acesta i-a creat un folos necuvenit proprietarului autovehiculului în cauză, constând în posibilitatea de a efectua inspecţia tehnică periodică la orice staţie autorizată ITP, unde contravaloarea acesteia este mai mică decât cea efectuată numai de personalul R.A.R. | 1.Omisiunea aplicării măsurilor legale de sancționare ori de constatare a unor infracțiuni, cu ocazia activităților de supraveghere a traficului rutier.  2.Omisiunea aplicării măsurilor principale și complementare în cazul constatării unor fapte de natură contravențională, efectuarea încadrării juridice necorespunzătoare sau întocmirea în mod eronat/inexact a documentelor de constatare;  3.Omisiunea constatării săvârșirii unei contravenții prin nerespectarea dispozițiilor și metodologiilor privind utilizarea aparatului radar.  4.Omisiunea aplicării măsurilor complementare de reținere a permisului de conducere ori a certificatului de înmatriculare, respectiv întocmirea defectuoasă a documentelor de constatare pentru a atrage nulitatea lor ulterioară.  5.Efectuarea defectuoasă a cercetării la fața locului în cazul evenimentelor rutiere, consemnarea unei stări de fapt inexacte și omiterea unor elemente care ar putea contribui la definitivarea materialului probator și stabilirea cu certitudine a vinovaților, în scopul favorizării unora dintre persoanele implicate”.  6.Omisiunea predării sumelor de bani reprezentând contravaloarea amenzilor aplicate participanților la trafic sancționați. |  | 5 ofițeri  28 agenți de poliție 1 personal contractual | 4 condamnări  16 trimiteri în judecată  3 acorduri de recunoaștere a vinovăției | -Monitorizarea permanentă a subordonaților, de către șefii nemijlociți, pentru a cunoaște permanent atât preocupările profesionale și cele extraprofesionale ale acestora;  - Prelucrarea hotărârilor definitive de condamnare, pronunțate de instanțele judecată în cazul unor foști lucrători care au săvârșit infracțiuni de corupție, precum și a consecințelor pe care cei condamnați le-au avut de suportat după pronunțarea acestor hotărâri;  - Participarea la sesiuni de instruire cu privire la managementul riscurilor și vulnerabilităților de corupție, a personalului cu funcții de conducere care nu face parte din grupul de lucru pentru prevenirea corupției, pentru a sprijini procesul de aplicare a măsurilor, identificare a riscurilor și a analizei cadrului normativ;  - Continuarea includerii în tematica de pregătire continuă a unor teme ce pun în valoare rolul şi locul avertizorului de integritate în prevenirea faptelor de corupție din structurile MAI;  -Analizarea posibilităţii achiziţionării şi instalării, pe autovehiculele operative ale politiei rutiere, a unui sistem de monitorizare prin sistemul GPS, astfel încât deplasarea echipajelor de poliție în afara itinerariului stabilit cu ocazia organizării serviciului să poată fi verificată atât în timp real cât şi ulterior desfăşurării serviciului;  -Analizarea posibilităţii de a achiziționa camere de filmat destinate instalării în autospeciale de politie, care să înregistreze imagini atât în interiorul autovehiculului cât şi în exterior;  Dotarea cu camere video de corp (body worn camera), care să aibă scopul de proteja poliţistul în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu şi de a limita expunerea acestuia la materializarea unor riscuri la corupţie;  - Verificări, prin sondaj, cu privire la sumele de bani provenite din încasarea amenzilor pe loc și confruntarea sumei consemnate în chitanță cu cea menționată în procesul-verbal de contravenție, precum și predarea acestor sume în termenul legal;  -Intensificarea controalelor inopinate, efectuate de către cadrele cu funcții de conducere, asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către lucrătorii cu atribuții de poliție rutieră;  -Realizarea unor controale periodice pe linia înregistrării, evidenței și soluționării petițiilor/reclamațiilor și plângerilor formulate de către cetățeni;  -Raportarea, către dispeceratul unității, a părăsirii itinerariului de patrulare ori revenire la sediul unității;  -Suplimentarea numărului de lucrători astfel încât să fie planificați câte doi pe schimb;  -Utilizarea instrumentelor statistice în cadrul activității de control, în scopul evidențierii diferențelor atipice între anumite echipaje ori modul de lucru al anumitor lucrători;  -Prelucrarea, de către coordonatorii liniilor de muncă, a obligațiilor, îndatoririlor şi interdicțiilor prevăzute în *Legea nr. 360/2002 privind statul polițistului*, precum şi a unor reglementări similare pe care poliţiştii trebuie să le respecte în exercitarea funcției publice. |
|  |  | ORDINE PUBLICĂ | 13 | 1.Un agent de poliție a pretins și primit de la denunțător o sumă de bani, în scopul de a nu-i aplica o sancțiune contravențională pentru lipsa unui triunghi reflectorizant din trusa ADR.  2.Un agent de poliție a solicitat o cantitate de pește pentru a da o soluție favorabilă într-un dosar penal pe care îl avea in soluționare.  3.Un agent de poliție în calitate de şef de post, i-a determinat cu intenţie pe alți 2 agenţi de poliţie în cadrul aceluiaşi post, să nu-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu, în sensul de a nu întocmi dosar penal pentru comiterea unei infracţiuni la regimul rutier.  4.Un agent de poliție. nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a luat nicio măsură în vederea sancționării unei persoane care transporta material lemnos fără a avea documente de proveniență și care provenea din sustrageri de material lemnos, respectiv nu a întocmit procesul – verbal de constatare a contravenției și de confiscare a materialului lemnos.  5. În perioada august 2014 – septembrie 2014, un agent de poliție din cadrul Secției de Poliție pentru Centrul Vechi a sprijinit activitatea infracțională unor inculpați, prin oferirea unor informații nedestinate publicității, dar și prin oferirea de sprijin în vederea obținerii cu celeritate a unei autorizații de funcționare și a neaplicării unor eventuale sancțiuni societății comerciale pe care aceștia o dețineau.  6. În fapt, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, un agent de poliţie, în perioada ianuarie - martie 2017, a luat la cunoştinţă de organizarea şi efectuarea unor activităţi de control în domeniul silvic, de către organe de poliţie împreună cu organe silvice, şi, în mod repetat, a divulgat date cu privire la acestea unor persoane, în scopul de a le asigura un folos necuvenit.  7. La 09.03.2018, Parchetul a dispus trimiterea în judecată a unui lucrător de poliție pentru săvârșirea infracțiunilor de: - luare de mită, prev. de art. de art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 al. 1 C.p., constând în aceea că la data de 23.02.2017 în baza unei înţelegeri prealabile avute cu altă persoană după ce a denunţat fapta de dare de mită, în forma promisiunii remiterii unei sume de bani, a primit de la acesta suma de 200 de euro, pentru a-i oferi sprijin în dosarul penal ce privea comiterea unei fapte penale la regimul circulaţiei rutiere.  8. În schimbul sumei de 500 de euro, un agent de poliție, deși a luat la cunoștință în mod nemijlocit despre producerea unui eveniment rutier, nu a luat nicio măsură legală, respectiv nu a întocmit actele necesare constatării unui accident și nici nu a sesizat organele judiciare competente, în temeiul cărora autorul accidentului ar fi urmat să fie tras la răspundere penală.  9. Un polițist a solicitat suma de 1000 de lei în schimbul soluționării favorabile a unui dosar penal.  10. Un lucrător de poliție, în schimbul sumei de 1000 de euro, a promit să își trafice influența asupra lucrătorilor de la Serviciul Județean de Medicină Legală, pentru ca aceștia să stabilească un rezultat al alcoolemiei sub limita de infracțiune.  11. Un agent de poliție a primit suma de 3.000 de lei, ce a reprezentat prima tranșă din suma de 4.500 de lei pretinsă inițial, în scopul de a propune o soluție de clasare într-un dosar penal în care a fost desemnat să efectueze acte de cercetare penală.  12. Un agent de poliţie a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârşirea unui număr de 9 infracţiuni de abuz în serviciu, constând in principal în neluarea măsurilor legale ce se impuneau.  13. Un agent de poliție a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei fapte de corupţie prevăzută și sancționată de Legea 78/2000, art. 181, (folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei). | 1.Omisiunea aplicării măsurilor principale în cazul constatării unor fapte de natură contravențională sau penală;  2.Contacte generate de specificul activității cu beneficiari ai serviciilor publice ori cu persoane cu o reputație necorespunzătoare, în timpul cărora pot fi divulgate date confidențiale despre activitatea specifică structurii;  3.Imixtiuni ale lucrătorilor în activitatea de soluționare a petițiilor, cererilor cetățenilor în cea de constatare şi de cercetare penală prin intervenţii pe lângă procuror, experţi, martori, interpreţi, lucrători de poliţie sau persoane vătămate în scopul asigurării unor avantaje pentru persoanele implicate;  4. Efectuarea încadrării juridice necorespunzătoare sau întocmirea în mod eronat/inexact a documentelor de constatare (de exemplu omisiunea consemnării sau consemnarea doar a unei părţi din cantitatea de marfă ridicată, nerespectarea unor condiţii de formă ce atrag nulitatea, nedispunerea măsurii complementare de reţinere a permisului de conducere, etc.)  5.Omisiunea aplicării măsurilor legale de sancţionare ori de constatare a unor infracţiuni, cu ocazia activităţilor de supraveghere a traficului rutier.  6.Întocmirea defectuoasă ori omisiunea întocmirii actelor procedurale cu ocazia constatării infracțiunilor flagrante. |  | 16 agenți de poliție | 13 trimiteri în judecată | 1.Realizarea unor tipizate, înseriate, similare proceselor-verbale de contravenţie, în vederea utilizării cu ocazia ridicării unor cantități de marfă în vederea confiscării. Acest fapt ar limita atât riscul de înlocuire a anexelor la procesul-verbal care se întocmesc în prezent, cât şi riscul de modificare a conținutului acestora;  2.Dezvoltarea de proceduri clare în activitatea analizată și monitorizarea respectării riguroase a acestora;  3.Supervizarea documentelor întocmite și a sancțiunilor specifice aplicate;  4.Suplimentarea numărului de agenți, în măsura în care este posibil, astfel încât să fie asigurat serviciul de minimum doi lucrători pe tură, cu obligativitatea semnării împreună a tuturor documentelor întocmite în timpul programului;  5.Realizarea unor acţiuni de control inopinat, în privinţa modului de desfăşurare a activităţii în teren, inclusiv prin verificarea, în trafic, a autovehiculelor ce au fost oprite anterior de echipajele aflate în serviciu;  6.Creşterea gradului de cunoaştere, de către şefi, a preocupărilor și activităților desfășurate de către subordonați, în vederea identificării eventualelor vulnerabilităţi comportamentale profesionale şi monitorizarea permanentă a activităţilor profesionale, precum şi extraprofesionale şi a stilului de viaţă al subordonaţilor, a slăbiciunilor şi tarelor comportamen-tale ale acestora, îndeosebi a celor care îşi desfăşoară activitatea în domenii cu risc ridicat de corupţie;  7.Realizarea, de către conducerea instituţiei, a unor solicitări privind desfășurarea de teste de integritate, care să vizeze sfera de activitate în care s-a produs fapta. |
|  |  | CENTRE DE REȚINERE ȘI AREST PREVENTIV | 1 | Un agent de poliție a solicitat și primit suma de 500 de euro de la un martor denunțător aflat în stare de arest preventiv, cu scopul de a introduce în interiorul centrului de arest preventiv un telefon mobil.  De asemenea, agentul de poliție a solicitat și primit de la un alt deținut aflat în centrul de arest preventiv, suma de 1500 euro pentru a introduce în interiorul instituției două telefoane mobile și 2 cartele SIM. După ce deținutul a fost transferat în penitenciar, agentul de poliție i-a promis că îl poate ajuta cu introducerea unui telefon în incinta unității de detenție, lăsând să se creadă că are influență pe lângă funcționarii din cadrul instituției. | Introducerea în centrele de arest preventiv, a bunurilor interzise la deținere |  | 1 agent de poliție | Trimitere în judecată | 1.Asigurarea / amenajarea în mod corespunzător a spaţiilor pentru acordarea dreptului la vizită, respectiv dotarea cu dispozitive de separare pentru a preveni introducerea în arest de bunuri şi obiecte interzise.  2.Monitoriza-rea video a încăperii destinate procedurii de primire a pachetelor de la rudele persoanelor arestate preventiv, a încăperii în care sunt depozitate bunurile şi valorile acestora şi vizionarea periodică a înregistrărilor video stocate la dispeceratul unităţii, pentru monitorizarea activităţii personalului arestului.  3.Dotarea centrelor cu dispozitive pentru detectarea obiectelor interzise ce pot fi introduse în incinta acestora (de ex., telefoane mobile), concomitent cu implementarea unui sistem de monitorizare a log-urilor pentru obiectele interzise și interdicția utilizării telefoanelor mobile pe perioada desfășurării serviciului de către personalul CRAP.  4.Montarea unui sistem de supraveghere video a Centrelor care să permită stocarea imaginilor pentru o perioadă de 6 luni, pentru toate încăperile/spaţiile CRAP, monitorizarea directă de către ofiţerul de serviciu pe unitate. |
|  |  | INVESTIGA-  ȚII CRIMINALE | 1 | Un ofițer de poliție a pretins și primit de la denunțător bani și bunuri totalizând 180.000 euro, constând în suma de 24.000 de euro, două terenuri în valoare de 150.000 euro la acea dată, alte bunuri mobile (obiecte de mobilier, plata contravalorii unor obiecte de îmbrăcăminte și încălțăminte etc.).  În schimbul primirii foloaselor menționate, inculpatul ofițerul a promis că:  - își va încălca atribuțiile de serviciu cu ocazia instrumentării unui dosar penal al dosar ce îi fusese repartizat. |  |  | 1 ofițer de poliție | Condamnare | 1.Creșterea frecvenței de realizare a analizelor comune cu unitățile de parchet privind dosarele penale aflate în lucru;  2. Schimbarea actualei practici privind delegarea nominală a ofițerilor de poliție judiciară pentru efectuarea activităților şi stabilirea unor echipe de cel puțin 2 lucrători pentru efectuarea delegărilor în dosare complexe;  3. - Îmbunătățirea dotărilor tehnice pentru desfășurarea activităților specifice poliției judiciare, creșterea numărului camere de anchetă, respectiv înregistrarea audio-video a activităților de audiere în cauzele penale.  4. Realizarea, din oficiu, de analize periodice privind legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal în bazele de date disponibile la nivelul structurilor. |
|  |  |  | 1 | Incompatibilitate  raport definitiv ANI | Deținerea funcției de agent principal de poliție concomitent cu calitatea de administrator în cadrul unei societăți comerciale cu obiect principal de activitate - ”activități de protecție și gardă”. |  | 1 agent de poliție |  | La nivelul Ministerului Afacerilor Interne, în anul 2017, Direcția Generală Anticorupție a elaborat și înaintat, la solicitarea secretarului general adjunct al MAI, o propunere de modificare a Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului, având acest obiect (privește armonizarea legislației în ceea ce privește îndeplinirea unor funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat).  În urma demersului, implementarea acestei măsuri s-a realizat prin armonizarea şi corelarea în totalitate a art. 96 din Legea 611/2003, cu art. 45. alin. 1. lit. i) din Legea 360/2002 privind Statutul polițistului cu modificările şi completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare (pct. 19, articolul I din OUG nr. 53 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 549 din 02 iulie 2018).  La nivelul structurilor există o evidenţă a persoanelor care desfășoară activități în sectorul privat, iar Direcția Generală Management Resurse Umane va analiza posibilitatea dezvoltării unui sistem informatic, prin crearea unui modul dedicat unei evidențe a funcțiilor exercitate de polițiști și militari în mediul privat. |
|  |  |  | 1 | Un agent de poliție a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei fapte de corupţie prevăzută și sancționată de Legea 78/2000, art. 181, (folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei). |  |  |  |  |  |
|  |  | POLIȚIA DE FRONTIERĂ | 5 | 1. Un agent de poliție a aderat la grupul infracțional constituit de alte 3 persoane, a sprijinit gruparea infracțională cu informații nedestinate publicității cu privire la dispunerea în teritoriu a dispozitivelor de supraveghere a frontierei de stat, informații necesare pentru ca restul membrilor grupării să poată efectua acțiuni de contrabandă într-o anumită perioadă de timp și într-un spațiu anume stabilit, primind în schimb sume de bani în cuantum de 50 de euro sau echivalentul în lei pentru fiecare bax de țigări de contrabandă introdus în România ilegal.  2. Un polițist de frontieră a pretins primirea sumei de 1000 euro în vederea facilitării trecerii frontierei de stat, fără documente de călătorie necesare, a unei persoane care urma să fie condamnată definitiv la o pedeapsă privativă de libertate.  3. Un polițist de frontieră a pretins suma de 200 de euro, din care a achitat suma de 500 de lei, pentru a nu aplica o sancțiune contravențională și a se permite intrarea în România.  4. O echipă formată din doi agenți de poliție de frontieră, la intervenția a doi colegi (2 ofițeri – șef tură serviciu și șef sector) nu au luat măsurile legale ce se impuneau împotriva unei persoane care săvârșise o infracțiune la regimul rutier.  5. 46 de lucrători din cadrul SPF Huși - PTF Albița au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, de constituire și aderare la un grup organizat. Conform rechizitoriului, în perioada noiembrie 2010 – ianuarie 2011, cei 46 de lucrători au pretins și primit sume de bani în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu. | 1.Neîndeplinirea sau întârzierea unui act privitor la activitatea de constatare a faptelor de natură penală/contravențională și omisiunea înaintării ori înaintarea întârziată a documentelor către organele competente spre soluționare, în scopul obținerii unor avantaje.  2.Divulgarea către persoane interesate a unor informații de importanță operativă ori a dispozitivului de supraveghere a frontierei.  3.Permiterea intrării/ieșirii în/din țară și neimplementarea în bazele de date proprii a persoanelor urmărite/aflate în consemn, a celor care nu dețin documente (de ex. minori) ori au documente false, respectiv acceptarea unor substituiri de persoană. |  | 4 ofițeri  47 agenți de poliție | 4 Trimiteri în judecată  1 Condamnare | 1.Analiza, de către IGPF, a modalităţii de colaborare dintre unităţile poliţiei de frontieră şi structurile Gărzii de Mediu, precum şi reglementarea acesteia prin instrumente de tipul unui protocol sau procedură internă;  2.Montarea de camere video pentru supravegherea punctului de frontieră, în zona de control a vehiculelor de marfă în mod prioritar, în concordanţă cu măsura 3.5.1 din Plan de Integritate pentru implementarea, la nivelul MAI, în perioada 2016-2020, a Strategiei Naționale Anticorupție (Ordinul MAI nr. 72/2017);  3.Monitorizarea, de către factorii de conducere, a lucrătorilor care nu au un nivel ridicat al pregătirii profesionale;  4.Îmbunătățirea modului în care se realizează informarea conducătorilor mijloacelor de transport marfă, cu privire la categoriile de documente necesare, timpul verificărilor în punctul de trecere a frontierei, tipul controalelor etc., astfel încât aceștia să fie conștienți că vor petrece o anumită perioada de timp pentru verificări (ţinând cont că, în cazul de faţă, există o nemulțumire a administratorului firmei faţă de timpul petrecut în frontieră);  5.Certificarea, de către ITPF, a modului de aplicare unitară, în practică, a controlului şi verificărilor în punctele de trecere a frontierei, pentru a preîntâmpina situaţiile în care şoferilor cărora nu li s-a permis intrarea printr-un anumit punct de frontieră să se deplaseze către alt punct, punând la încercare fie vigilenţa poliţiştilor, fie rezistenţa acestora la corupţie;  6.Realizarea de controale eficiente şi inopinate, efectuate de factorii cu funcţie de conducere;  7.Efectuarea de teste de integritate din sfera de activitate în care s-au produs faptele. |
|  |  | JANDARME  -RIA  ROMÂNĂ | 3 | 1. Un agent de poliție a pretins şi a primit sume de bani în repetate rânduri, totalizând 63.000 lei, convingând că are influenţă asupra conducerii Jandarmeriei Române, dispus să o exercite în vederea angajării ca subofiţer jandarm a unei persoane.  2. Un subofițer a  a confiscat suma de 20 de lei de la o persoană asupra căreia a efectuat un control corporal fără a exista un temei legale.  3. Un ofițer a fost condamnat la 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 194 alin. 2 Cod penal (1969) cu aplic. art. 131 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal.  Cu privire la starea de fapt, instanţa a reţinut faţă de ofiţer că în perioada 2007-2008, pe fondul relaţiei apropiate cu partea civilă, ar fi ameninţat-o pe aceasta că-i va publica pe internet poze compromiţătoare, condiţionându-şi fapta de primirea sumei totale de 7,500 lei şi obligarea părţii civile de a semna o chitanţă cu conţinut neadevărat – fiind întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 alin. 2 Cod penal (1969) cu aplic. art. 131 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal. |  |  | 1 ofițer și 2  subofițeri | 2 Trimiteri în judecată și 1 condamnare | 1.Aducerea la cunoştinţa participanţilor a condiţiilor misiunii, într-un timp relativ scurt care să nu permită compromiterea acesteia prin anunţarea celor vizaţi;  2.Expunerea unor studii de caz cu fapte care au afectat calitatea constatării faptelor de natură contravenţională sau penală;  3.Actualizarea continuă a cunoaşterii activităţii socio-profesionale a cadrului responsabil (anturaj, credite contractate etc.);  4.Inventarierea lunară a bunurilor aflate în camera de corpuri delicte şi stabilirea unei proceduri standard privind gestionarea acestora;  5.Predarea proceselor-verbale de contravenţie subofiţerului de serviciu pe subunitate, la finalizarea programului de lucru;  6.Desfăşurarea periodică a unor activităţi de analiză a modului de desfăşurare a misiunilor, împreună cu reprezentanţii instituţiilor beneficiare sau cu care se colaborează/cooperează;  7.Constituirea elementelor de dispozitiv din 3 sau mai mulţi militari;  8.interzicerea folosirii telefoanelor mobile sau a mijloacelor de fotografiere/filmare în timpul executării serviciului. |
|  |  | REGIM PERMISE DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULE  LOR | 2 | 1. Un funcționar cu atribuții în procedura de înmatriculare a vehiculelor a pretins şi a primit 300 lei de la două persoane pentru a urgenta înmatricularea a două autoturisme, convingând totodată și că are influenţă asupra colegilor săi polițiști cu atribuții în acest sens.  2. Un agent principal de politie în schimbul unor sume de bani, facilita înmatricularea de autovehicule (mai rapid, fără programare online și chiar si fără ca proprietarii de autovehicule să depună personal actele la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Înmatricularea Vehiculelor). | 1.Activități de intermediere în vederea înmatriculării unor autovehicule;  2.Preschimbări permise de conducere, radieri auto și înregistrări ATV - uri ;  3.Urgentarea înmatriculării de autoturisme. |  | 1 personal contractual și 1 agent de poliție | 1 Acord de recunoaștere a vinovăției și 1 trimitere în judecată | 1.Organizarea de campanii de informare şi conştientizare a cursanţilor cu privire la aspectele de legalitate pe care le presupune instruirea în cadrul şcolilor de şoferi precum şi susţinerea examenului cu structura Permise de Conducere.  2.Realizarea unui opis zilnic (tipărit din sistemul informatic), care să însoțească dosarele de înmatriculare predate spre arhivare;  3.Verificări privind aplicarea dispoziţiei directorului D.R.P.C.I.V. referitoare la modul de confecţionare şi predare a plăcilor cu numere de înmatriculare  4.Efectuarea activităţilor de ghişeu – eliberare placi numerice si încasarea taxei reprezentând contravaloarea plăcilor, respectiv taxa pentru numere preferenţiale, prin rotaţie, de către mai mulţi lucrători si predarea zilnica a banilor la casieria Prefecturii.  5.Programarea si organizarea activităţilor de auditare a operaţiunilor informatice efectuate de către fiecare lucrător , analiza lor si evidenta clara a parolelor de acces la sistemul informatic pe fiecare lucrător in parte si luarea de masuri in vederea asigurării confidenţialităţii acestora. |
|  |  | ARHIVELE NAȚIONALE | 1 | Un funcționar public a solicitat și primit în mai multe rânduri sume de bani pentru eliberarea unor înscrisuri privitoare la situația juridică a unor imobile. În acest scop a inventat taxe fictive, de exemplu ”taxa pentru cercetarea documentelor vechi”. | Perceperea unor sume de bani în mod ilegal persoanelor fizice/juridice în activitatea de rezolvare a cererilor adresate Arhivelor Naționale ale României pentru eliberarea copiilor, extraselor si certificatelor. |  | 1 funcționar | Trimitere în judecată | 1. Circulară privind prelucrarea incidentului de integritate cu întregul personal din instituție 2. Instruirea personalului de conducere din Arhivele Naționale la data de 30.01.2019 |
|  |  | ACADEMIA DE POLIȚIE ”A.I. CUZA” | 1 | Un ofițer de poliție, în calitate de cadru universitar al Academiei de Poliție ”A.I.C.” și persoană care a participat la elaborarea subiectelor de examen al unei discipline, cu o zi înainte de derularea examenului de licență, a dat la doi studenți subiectele ce urmau să se regăsească în grilele de la materia de specialitate, informații ce aveau caracter nepublic la momentul furnizării și pe care cele două persoane le-au transmis colegilor de grupă. Ca urmare, 30 din cei 32 de studenți au obținut astfel un folos necuvenit, constând în obținerea notei 9,70 la examen și promovarea examenului de licență. |  |  | 1 ofițer | Acord de recunoaștere a vinovăției |  |
| 3. | CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  (10) | STRUCTURA CENTRALĂ | 1 | Infracțiunea de abuz în serviciu |  | 1 |  | Suspendarea raportului de serviciu |  |
| CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE A MUNICIPIU-LUI BUCUREȘTI | 9 | Un număr de 9 funcţionari publici cu funcţii de conducere şi execuţie au fost trimiși în judecată sub aspectul săvârşirii faptelor de constituire a unui grup infracțional organizat, înșelăciune, abuz în serviciu, trafic de influență, luare de mită. |  | 2 |  | Suspendarea raportului de serviciu |  |
|  | 7 |
| 4. | MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  (18) | STRUCTURA CENTRALĂ | 1 | Stare de incompatibilitate.  A funcționar public a deținut simultan funcția de auditor și pe cea de Manager de proiect. |  | 1 |  |  |  |
|  |  | SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. SPIRIDON” IAȘI | 3 | Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. g din Legea nr. 95/2006- „Funcţia de manager persoană fizică este incompatibilă cu exercitarea funcţiei de membru în organele de conducere, administrare şi control în societăţile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare’.  Începând cu 22 noiembrie 2016 a deținut simultan funcția de medic șef secție și calitatea de asociat unic și administrator la o societate comercială. |  | 1 |  |  |  |
| Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. g coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15)din Legea nr. 95/2006.  În perioada 22 noiembrie 2016 – 03 iulie 2017, a deținut și exercitat simultan funcția de șef secție și pe cea de administrator în cadrul a două societăți comerciale cu specific medical. |  | 1 |  |  |  |
|  | Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. g coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15)din Legea nr. 95/2006.  În perioada 25 noiembrie 2016 – 20 februarie 2017 a deținut și exercitat simultan funcția de șef secție și pe cea de administrator în cadrul unei societăți comerciale cu specific medical. |  | 1 |  |  |  |
|  |  | SPITALUL ORĂȘENESC HÎRLĂU, JUDEȚUL IAȘI | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. a din Legea nr. 95/2006.  În perioada 01 august 2016 –03 aprilie 2018 a exercitat simultan funcția de manager al spitalului și pe cea de consilier local. |  | 1 |  |  |  |
|  |  | SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „PROF. DR. NICOLAE OBLU IAȘI”, JUDEȚUL IAȘI | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. g coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15)din Legea nr. 95/2006.  În perioada 22 noiembrie 2016 – 25 iulie 2017 a exercitat simultan funcția de Șef Secție și calitatea de administrator al unei societăți comerciale. |  | 1 |  |  |  |
| SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN COVASNA | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 118 alin. (5) și ale art. 185 alin. (15) din Legea nr. 95/2006.  Începând cu data de 26 octombrie 2011 a exercitat simultan funcția de manager general și pe cea de cenzor în cadrul unei societăți comerciale și a realizat venituri de natură salarială de la Asociația Întreprinderilor Mici și Mijlocii Covasna. |  | 1 |  |  |  |
| SPITALUL DE PSIHIATRIE ȘI PENTRU MĂSURI DE SIGURANȚĂ SĂPOCA, JUDEȚUL BUZĂU | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. a) și art. 178, alin. (4) din Legea nr. 95/2006.  În perioada 18 decembrie 2008– 10 februarie 2017 a exercitat simultan funcția de manager și calitatea de președinte al Consiliului Director din cadrul Casei de Ajutor Reciproc Spitalul Săpoca I.F.N |  | 1 |  | Agenția Națională de Integritate a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Județul Buzău, în vederea verificării indiciilor privind săvârșirea infracțiunii de fals în declarații prevăzută de dispozițiile art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal. |  |
|  |  | SPITALUL CLINIC PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 185, alin. (15) și ale art. 178, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 95/2006.  În perioada 16 noiembrie 2016 – 01 iulie 2017 a deținut funcția de șef secție simultan cu calitatea de asociat unic, respectiv de administrator al unei societăți comerciale cu specific medical. |  | 1 |  |  |  |
| SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. d) și g) coroborat cu dispozițiile art. 185, alin. (15) din Legea nr. 95/2006.  În perioada 21 ianuarie 2015 – 07 septembrie 2017 a exercitat simultan funcția de șef de secție și o funcţie în una dintre structurile de conducere ale unei alte unităţi spitaliceşti, respectiv în perioada 22 noiembrie 2016 – 07 septembrie 2017 a exercitat simultan funcția de șef de secție și funcţia de membru în organele de administrare în societăţi reglementate de Legea nr. 31/1990. |  | 1 |  |  |  |
|  |  | SPITALUL MUNICIPAL ORȘOVA | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. a) și c) din Legea 95/2006.  În perioada 14 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2016 a exercitat simultan funcția de manager spital și pe cea de medic specialist medicină de familie în cadrul unui Cabinet Medical Individual. |  | 1 |  |  |  |
| SPITALUL OBSTETRICĂ GINECOLO-GIE PLOIEȘTI | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. g) și art. 185, alin. (15) din Legea 95/2006.  Începând cu data de 22 noiembrie 2016, exercită simultan funcția de șef laborator și calitatea de administrator în cadrul unei societăți comerciale cu obiect de activitate „activități de asistență medicală specializată”. |  | 1 |  |  |  |
|  |  | SPITALUL DE PSIHIATRIE TITAN „DR. CONSTANTIN GORGOS” | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 181, alin. (9) și ale art. 178, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 95/2006.  În perioada 10 martie – 18 octombrie 2017 a deținut simultan funcția de director medical și calitatea de asociat unic, respectiv funcția de administrator al unui Cabinet Medical Individual. |  | 1 |  |  |  |
| SPITALUL MUNICIPAL TÂRGU SECUIESC, JUDEȚUL COVASNA | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 95/2006.  În perioada 21 iunie 2012 – 21 decembrie 2016 a deținut simultan funcția de manager de spital și pe cea de consilier local. |  | 1 |  |  |  |
|  |  | SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENŢĂ "ELIAS" DIN BUCUREŞTI | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin.(1), lit. a) din Legea 95/2006.  În perioada 07 decembrie 2010 – 14 august 2014, simultan cu deținerea funcţiei de manager de spital, a desfăşurat activităţi medicale ca persoană fizică autorizată la o clinică. |  | 1 |  |  |  |
| SANATORIUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE BRAD, JUDEŢUL HUNEDOARA | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin.(1), lit. a) din Legea 95/2006.  În perioada 16 ianuarie 2012 – 01 decembrie 2013, a deținut și exercitat simultan funcţia de manager al Sanatoriului, și pe cea de medic specialist pneumolog în cadrul unui cabinet de medicină ambulatoriu |  | 1 |  |  |  |
|  |  | SPITALUL CLINIC CĂI FERATE IAȘI | 1 | Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. g) coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15) din Legea nr. 95/2006.  În perioada 22 noiembrie 2016 – 06 aprilie 2017, a deținut și a exercitat simultan funcția de șef secție și pe cea de administrator al unei societăți având ca obiect de activitate „hoteluri și alte facilități de cazare similare”. De asemenea, începând cu data de 22 noiembrie 2016, persoana deține și exercită simultan funcția de șef secție și pe cea de administrator al unei societăți comerciale (având ca obiect de activitate „comerț cu ridicata al produselor farmaceutice”). |  | 1 |  |  |  |
|  |  | INSTITUTUL CLINIC DE UROLOGIE ȘI TRANSPLANT RENAL CLUJ-NAPOCA | 1 | Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în materie administrativă.  În perioada 26 iunie 2012 – 30 decembrie 2016 societatea comercială la care acesta împreună cu soția au calitatea de asociați, iar fiul său calitatea de administrator, s-a aflat în relații contractuale cu Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal Cluj-Napoca, în sensul încheierii unui contract de prestări servicii medicale și a patru acte adiționale pentru prelungirea duratei acestuia. |  | 1 |  |  |  |
| 5. | MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE  (8) | CTP  Călărași | 1 | Fapte de corupție-luare de mită | Încălcare proceduri interne și a codului etic și de conduită |  | 1 | Administrative: încetarea raporturilor de serviciu;  Penale: închisoare cu suspendare. | Monitorizare aplicare proceduri;  Control asupra activității Compartimentului Expertiză;  Ședințe, instruiri  având ca temă schimbarea atitudinii |
| CTP  Harghita | 1 | Corupție -  luare de mită |  |  | 1 | Suspendat raportul de muncă. | Însușirea codului de conduită sub semnătura salariaților pentru luare la cunoștință. |
| CTP Ialomița | 2 | Condamnare pentru săvârșirea unei fapte de corupție, respectiv infracțiunea de luare de mita în formă continuată |  |  | 2 | Sentința penală nr. 10/F/07.02.2018 pentru postul de referent și Sentința penală nr. 67/04.05.2018 pentru postul de medic  Încetarea de drept a contractelor individuale de muncă conform art. 56 alin. (1) lit. f ) și h) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii. | Aducerea la cunoștința angajaților a prevederilor Legii nr. 477/2004 cu personalul Cabinetului de Expertiză Medicală. |
| CTP Ilfov | 1 | Luare de mită |  |  | 1 | Decizia nr. 135 privind încetarea de drept a raportului de serviciu începând cu data de 26.06.2018 | Aducerea la cunoștința angajaților a prevederilor Legii nr. 477/2004 cu personalul Cabinetului de Expertiză Medicală. |
|  |  | ITM Neamț | 1 | Raportul ANI de evaluare nr.13978/G/II/ 29.03.2016, confirmat prin adresele ANI nr.1794/07.02.2017 și nr. 2662/G/II/26.01.  2018 și de către Curtea de Apel prin Sentința civilă nr.107/13.10.2016, rămasă definitivă prin Decizia civilă a I.C.C.J. nr. 101/18.01.2018. |  |  | 1 | Prin Decizia nr.92/IS/23.01.  2018 raportul de serviciu a încetat de drept, în conformitate cu prevederile art.98, alin.1, lit. c), art.54, lit. d și art.117 din Legea nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.25, alin.2, din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 23.01.2018, (data la care ITM Neamț a fost înștiințată în mod oficial de I.C.C.J. referitor la soluția pronunțată în dosarul nr.295/32/2016). |  |
|  |  | AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ  Structura centrală | 2 | În perioada exercitării funcțiilor publice a semnat o serie de convenții încheiate între Agenția județeană și o societate comercială unde soțul deține funcția de administra-tor și calitatea de asociat unic |  | 1 |  | sancționarea disciplinară prin “diminuarea drepturilor salariale cu 10% pe o perioada de 3 luni”  Sesizare ANI/încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în materie administrativă, în sensul art. 79 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 161/2003 |  |
| În calitate de funcționar public cu funcție de conducere a semnat 3 convenții cu o firmă în care avea calitatea de angajat |  | 1 |  | Sesizarea ANI/ încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în materie administrativă în sensul art.79 alin.(1) din Legea 161/2003 |  |
| 6. | MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE  (1) | 1 |  | Infracţiuni de corupţie sau de fapte legate de nerespectarea regimului interdicţiilor, incompatibilităţilor, conflictului de interese sau declarării averilor |  | 1 |  | Trimitere în judecată | Aducerea la cunoştinţa personalului unităţii a consecinţelor săvârşirii unor fapte de corupţie în vederea prevenirii acestora |
| 7. | MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE  (1) | MUZEUL NAȚIONAL PELEȘ | 1 | Un salariat al muzeului a vândut bilete în afara procedurii de casierie |  |  | 1 | Încetarea disciplinară a contractului individual de muncă. Salariatul se află în concediu medical și nu i s-a putut înmâna decizia | A fost interzisă cumpărarea de bilete de intrare de către angajații instituției; Au fost sporite măsurile de verificare la intrare a biletelor; Fiecare șef de compartiment a readus la cunoștința angajaților din subordine prevederile Regulamentu-lui intern. |
| 8. | MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE  (15) | ANAF | 15 | Săvârșirea infracţiunii de instigare la favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin. 1 din Codul Penal. |  | 1 |  |  | - mplementarea unor standarde de control (ghiduri şi manuale de inspecţie fiscală) care să prevadă în mod detaliat metodologia de control pentru fiecare impozit şi domeniu de activitate.  - Utilizarea de aplicaţii specializate pentru eşantionări statistice.  - Evaluarea calităţii profesionale a inspectorilor.  - Monitorizarea activităţii şi comportamentul etic al inspectorilor fiscali de către conducătorii ierarhici.  - Informarea personalului din subordine de schimbările legislative intervenite în timp util prin elaborarea unor sinteze şi a unor explicaţii teoretice şi practice.  - Participarea personalului la cursuri de pregătire pentru aprofundarea cunoştinţelor fiscale. |
| - Monitorizarea activităţii şi comportamentul etic al inspectorilor fiscali de către conducătorii ierarhici.  - Informarea personalului din subordine de schimbările legislative intervenite în timp util prin elaborarea unor sinteze şi a unor explicaţii teoretice şi practice.  - Participarea personalului la cursuri de pregătire pentru aprofundarea cunoştinţelor fiscale.  - Evaluarea calităţii profesionale a inspectorilor.  - Intensificarea controlului cu privire la utilizarea timpului de lucru, în sensul identificării şi verificării acelor inspecţii fiscale fără rezultate.  - Solicitarea/organizarea unor activităţi de prevenire prin informare şi instruire privind etica şi integritatea profesională şi asigurarea condiţiilor de participare a personalului la |
|  |  |  |  | Săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave asimilate infracţiunilor de corupţie, luare de mită, trafic de influenţă, spălarea banilor în formă continuată, complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, instigare la spălarea banilor în formă continuată. |  |  | 1 |  | - Implementarea unor standarde de control care să prevadă în mod detaliat metodologia de control pentru fiecare impozit şi domeniu de activitate.  - Utilizarea de aplicaţii specializate pentru eşantionări statistice.  - Monitorizarea de către conducătorii ierarhici pentru avizarea rezultatelor analizei documentare, a perioadei de verificare propusă de echipa de inspecţie fiscală, avizarea obiectivelor minimale, raportul de inspecţie fiscală, propunerea valorificării rezultatelor acestor acţiuni.  - Evaluarea calităţii profesionale a inspectorilor.  - Monitorizarea activităţii şi comportamentul etic al inspectorilor fiscali de către conducătorii ierarhici.  - Informarea personalului din subordine de schimbările legislative intervenite în timp util prin elaborarea unor sinteze şi a unor explicaţii teoretice şi practice.  - Participarea personalului la cursuri de pregătire pentru aprofundarea cunoştinţelor fiscale.  - Solicitarea/organizarea unor activităţi de prevenire prin informare şi instruire privind etica şi integritatea profesională şi asigurarea condiţiilor de participare a personalului la aceste activităţi. |
|  |  |  |  | Săvârșirea infracţiunii de favorizare a făptuitorului prevăzută de art.269 alin. 1 din Codul Penal. |  | 1 |  |  | - Verificarea de către şeful ierarhic a fişelor emise zilnic pentru contribuabilii pentru care există posibilitatea continuării măsurilor de executare prin poprire (persoane fizice ce se regăsesc în bazele de date ale băncilor).  - Verificarea zilnică de către şeful ierarhic, a stadiului de aplicare a măsurilor de executare prin poprire (pe măsură ce sunt îndeplinite condiţiile de poprire).  - Măsuri de protecţie prin monitorizarea accesului la informaţii, documente ori resurse.  - Planificarea şi organizarea în mod transparent şi uşor de verificat a activităţilor şi a modalităţilor de adoptare a deciziei, separarea responsabilităţilor, aprobarea activităţilor, supervizarea.  - Pregătirea personalului cu rol de coordonare.  - Monitorizarea aplicării de proceduri clare în activitatea curentă. |
|  |  |  |  | Infracţiunea de abuz în serviciu asimilată infracţiunilor de corupţie cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, în baza art. 132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) Cod Penal.  Infracţiunea de luare de mită în formă simplă în baza art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) Cod penal. |  |  | 1 |  | - Implementarea unor standarde de control care să prevadă în mod detaliat metodologia de control pentru fiecare impozit şi domeniu de activitate.  - Utilizarea de aplicaţii specializate pentru eşantionări statistice.  - Evaluarea calităţii profesionale a inspectorilor;  - Monitorizarea activităţii şi comportamentul etic al inspectorilor fiscali de către conducătorii ierarhici.  - Informarea personalului din subordine de schimbările legislative intervenite în timp util prin elaborarea unor sinteze şi a unor explicaţii teoretice şi practice.  - Participarea personalului la cursuri de pregătire pentru aprofundarea cunoştinţelor fiscale.  - Solicitarea/organizarea unor activităţi de prevenire prin informare şi instruire privind etica şi integritatea profesională şi asigurarea condiţiilor de participare a personalului la aceste activităţi. |
|  |  |  |  | Săvârșirea infracţiunii de favorizare a făptuitorului prevăzută de art.269 alin. 1 din Codul Penal şi art.480 alin(4) din Codul de Procedură penală |  |  | 2 |  | - Prelucrarea cu salariații structurii a prevederilor Legii nr.188/1999 și a Legii nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici.  - Interzicerea utilizării laptopurilor personale la locul de munca.  - Întocmirea unui referat de necesitate privind dotarea structurii în cauză cu laptop-uri pentru evitarea utilizării celor personale.  - Extinderea prelucrării în ședințele de instructaj a legislației mai sus menționate. |
|  |  |  |  | Traficul de influenţă în formă continuată -  Art. 291, Codul penal rap. la art. 6 și art.7, lit.c), din Legea. nr.78/2000 cu aplic. art.35, alin. (1), Cod penal (2 acte materiale) |  |  | 1 | Suspendare de drept  conform art. 94, alin. (1), lit. m), comb. art. 54, lit. h) din Legea nr. 188/1999. |  |
|  |  |  |  | Art. 289, alin. (1), Codul penal rap. la art. 6 din Lg. nr.78/2000  Luare de mită.  Trafic de influenţă (art. 291 NCP). |  | 1 |  | Suspendare de drept  conform art. 94, alin. (1), lit. m), comb. art. 54, lit. h) și alin.(2), art. 95, alin. (4) din Legea nr. 188/1999. | - Prelucrarea salariaţilor din subordine a incidentului de integritate produs, punându-se accent pe normele de etică şi integritate;  - Identificarea în cadrul standardului 10-Supravegherea a următoarelor forme de control intern: autocontrol, monitorizarea activităţilor, revizuiri ale activităţilor realizate de către salariaţi, sau orice alte modalităţi care confirmă respectarea procedurilor.  - Informarea salariaţilor cu privire la prevederile privind avertizarea în interes public şi protecţia personalului din instituţiile publice, respectiv diseminarea procedurii de sistem elaborată la nivelul A.N.A.F. nr. PS-22 -Semnalarea neregularităţilor, elaborată în concordanţă cu dispozițiile Legii nr. 571/2004 privind protecţia personalului din autoritățile publice, instituţiile publice şi din alte unităţi care semnalează încălcări ale legii, coroborat cu Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare.  - Consolidarea mediului etic prin recomunicarea persoanei desemnate cu atribuţii de consilier de etică şi instruirea personalului cu privire la dreptul de a beneficia de consultanţă şi asistenţă cu privire la respectarea normelor de conduită. |
|  | Luare de mită, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 289 alin.1din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicare a art. 396 alin.10 din Codul de procedură penală şi art. 76 raportat la art. 74 din Codul penal. |  |  | 1 | Suspendare din funcţia publică, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) coroborat cu art. 94 alin (1) lit. m), ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârşirea de infracţiuni incompatibile cu exercitarea funcţiei publice, conform prevederilor art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. | - Informarea personalului cu privire la prevederile privind avertizarea în interes public şi protecţia personalului din instituţiile publice, respectiv diseminarea procedurii de sistem elaborată la nivel ANAF nr. PS 22 – Semnalarea neregularităţilor, elaborată în concordanţă cu dispoziţiile Legii 571/2004- privind protecţia personalului din autorităţile publice, instituţiile publice şi din alte unităţi care semnalează încălcări ale legii, coroborat cu Legea nr. 78/200 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare (procedura poate fi accesată pe portalul ANAF –Proceduri MFP-ANAF);  - Consolidarea mediului etic prin recomunicarea persoanei desemnate cu atribuţii de consilier de etică şi instruirea personalului cu privire la dreptul de a beneficia de consultanţă şi asistenţă cu privire la respectarea normelor de conduită.  - Prelucrarea salariaţilor din subordine a incidentului de integritate produs, punându-se accent pe normele de etică şi integritate. |
|  |  |  |  | Au fost săvârşite infracţiuni prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare, în referire la art. 2481 din Codul Penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul Penal. |  |  | 1 | Încetare de drept a raportului de serviciu. |  |
|  |  |  |  | Abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul în baza art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art.297 alin.1 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal |  | 1 |  | Încetare de drept a raportului de serviciu. |  |
|  |  |  |  | Art. 77 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 188/1999-j) încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilităţi, conflicte de interese şi interdicţii stabilite prin lege pentru funcţionarii publici |  | 1 |  | Destituire din funcția publică |  |
|  |  |  |  | Art. 77 alin. (2) lit. j) din Legea 188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare, respectiv "încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilităţi, conflicte de interese şi interdicţii stabilite prin lege pentru funcţionarii publici" |  |  | 1 | Sancțiune disciplinară cu retrogradarea din funcția publică, pe o perioada de un an, conf. prevederilor art. 75, art. 77 alin. (1), alin. (2) lit. j), alin. (4), alin. (5), art. 78 alin. (2) și alin. (3) și art. 79 alin. (1) din Legea 188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 50 alin. (1) - (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare. |  |
|  |  |  |  | Art. 77 alin. (2) lit. j), prima teza din Legea 188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare respectiv " încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilităţi, conflicte de interese şi interdicţii stabilite prin lege pentru funcţionarii publici" |  |  | 1 | Sancțiune disciplinară cu mustrarea scrisă, conf. prevederilor art. 77 alin. (3) lit. a) din Legea 188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 50 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare. |  |
|  |  |  |  | Art. 77 alin. (2) lit. j) prima teza din Legea nr.188/1999, republicată (r2), cu modificările şi completările ulterioare, respectiv încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilităţi, conflicte de interese şi interdicţii stabilite prin lege pentru funcţionarii publici" |  |  | 1 | Sancţiune disciplinară cu diminuarea drepturilor salariale cu 5% pe o perioadă de 2 luni, conform dispozițiilor art. 77 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată (r2), cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 50 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, cu modificările şi completările ulterioare. |  |
|  |  | FNGCIMM | 1 | Trafic de influență în formă continuată:  Implicarea unor funcționari din cadrul FNGCIMM în operațiuni ilicite, care au constat în urgentarea soluționării unor dosare de garantare în schimbul unor sume de bani |  |  | 1 | S-a dispus măsura trimiterii în judecată |  |
| 9. | MINISTERUL ENERGIEI  (2) | CONPET SA România | 2 | Completarea necorespunzătoare a declarațiilor de avere |  |  | 2 |  |  |
| 10. | MINISTERUL JUSTIȚIEI  (1) | AUTORITA-  TEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE | 1 | Infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 Cod penal |  |  |  | Trimitere în judecată  Desfacerea contractului de muncă începând cu data de 26.07.2018 | ANC s-a constituit parte civilă, în temeiul art. 20 alin. 2 din Codul de procedură penală.  La nivelul ANC este elaborată procedura operațională PO nr. 24/2013 – Decontarea chiriei pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor. |
| 11. | MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE  (2) | APARAT CENTRAL | 1 | Incompatibilitate |  |  | 1 | Sesizarea comisiei de disciplină a MDRAP în vederea cercetării administrative a faptelor semnalate | Reinstruirea personalului instituției cu prevederile legale și procedurale în domeniul prevenirii corupției |
| ANCPI SERVICIUL PUBLICITATE IMOBILIARĂ MARAMUREȘ | 1 | Luare de mită |  |  | 1 | Suspendarea contractului individual de muncă, prin decizia nr. 158/21.09.2018, până la finalizarea acțiunii penale pusă în mișcare de către Parchet |  |
| 12. | MINISTERUL TRANSPORTURI-  LOR  (13) | CN Administra-  ția Porturilor Dunării Maritime SA Galați | 4 | Luare de mită |  |  | 2 | Trimitere în judecată |  |
| Complicitate la luare de mită |  |  | 2 | Trimitere în judecată |  |
| R.A. REGISTRUL AUTO ROMÂN | 9 | Luare de mită, divulgarea, fără drept, a unor informații care nu sunt destinate publicității de către cel care ia cunoștință de acestea și complicitate la infracțiunea de trafic de influență |  |  | 2 | Trimitere în judecată |  |
| Luare de mită |  |  | 3 |  |  |
| Constituire de grup infracțional organizat și luare de mită |  |  | 2 | Trimitere în judecată |  |
| Luare de mită și fals intelectual |  |  | 2 | Trimitere în judecată |  |