



MINISTERUL JUSTIȚIEI

transparență

etică

principii

onestitate

informare

integritate

standarde

Valori

ANEXĂ LA

RAPORTUL DE PROGRES

AFERENT ANULUI 2019



INCIDENTE DE INTEGRITATE RAPORTATE DE CĂTRE INSTUȚIILE COMPONENTE ALE
PLATFOMEI DE COOPERARE A

ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE



Nr. crt.	Instituția	Structura subordonată	Nr. total	Descrierea incidentului	Cauza incidentului	Funcția persoanei care a săvârșit incidentul de integritate		Măsura luată	Măsuri propuse în vederea prevenirii apariției unui nou incident de integritate și/sau control
						Funcție de conducere	Funcție de execuție		
1.	SECRETARIATUL GERNERAL AL GUVERNULUI 1	Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare-CNCAN	1	Săvârșirea infracțiunii de luare de mită			1	Desfacerea contractului de muncă + condamnare la o pedeapsă de 2 ani și 11 luni închisoare și interzicerea drepturilor pe o perioadă de 5 ani.	Au fost analizate cauzele care au determinat fapta comisă, fiind dezbătute măsurile ce pot fi luate pentru preîntâmpinare a apariției unor asemenea cazuri.
2.	MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE 2	APIA	2	Încălcări ale obligațiilor legale privind averile nejustificate, conflictul de interese sau regimul incompatibilităților		1	1		I. Completarea și depunerea de declarații: Declarația de avere și de interese, conform Legii nr.176/2010; 1.Declarația de evitare a situațiilor de incompatibilitate și de conflict de interese (DESICI), conform Codului de conduită al Ministerului Afacerilor

									<p>Europene privind evitarea incapacității și conflictului de interese pentru personalul implicat în gestionarea programelor finanțate din fonduri europene nerambursabile, aprobat în luna decembrie 2012 de Guvernul României;</p> <p>2.Declarația de confidențialitate, imparțialitate și pentru evitarea conflictului de interese (DCIECI) pentru personalul din posturi sensibile;</p> <p>3.Declarația de independență (DID), se completează de către funcționarii publici auditori la începutul fiecărei misiuni de audit în cadrul Direcției Audit Intern;</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

										<p>4.Declarația pentru salariații care solicită subvenții (DSSS), se completează de către funcționarii publici din APIA care intenționează să depună cereri de subvenții naționale și europene APIA;</p> <p>5.Declarația de abținere (DAB), aprobată de directorul general, se completează de către funcționarii care se găsesc potențial în conflict de interese;</p> <p>II. Informarea personalului APIA privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese și de incompatibilitate:</p> <p>1.Trimestrial se comunică salariaților APIA</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									cadrul legislativ privind regimul juridic al conflictului de interese și de incompatibilitate pentru funcția publică; 2. Consilierea funcționarilor publici care solicită puncte de vedere referitoare la respectarea și/sau sancționarea conflictului de interese și de incompatibilitate;
3.	MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INTRESTRICTURII ȘI COMUNICAȚIILOR 12	DRDP TIMIȘOARA	6	Săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, trafic de influență, înșelăciune			6	Trimitere în judecată, arest preventiv Desfacerea contractului de muncă	
		REGISTRUL AUTO ROMÂN	6	Săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, abuz în serviciu, folosirea influenței și complicitate la aceasta			6	Trimitere în judecată, arest la domiciliu Desfacerea contractului de muncă	

4.	MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE 3	AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ SĂLAJ	1	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în materie administrativă, constând în aceea că, în perioada exercitării funcțiilor publice, a semnat o serie de convenții încheiate între agenția județeană și o societate comercială la care acesta deținea și un contract de muncă	1	Sanționarea disciplinară prin “diminuarea drepturilor salariale cu 5% pe o perioadă de 2 luni”	Analiza riscurilor la corupție, întocmirea/revizuirea Registrului riscurilor la corupție și publicarea acestuia pe site-ul instituției; - Informări periodice în domeniul eticii și integrității prin materiale transmise prin e-mail tuturor salariaților; - Întocmirea și difuzarea procedurii de sistem “Conflict de interese/incompatibilități”; - Intensificarea activităților de: <ul style="list-style-type: none"> • monitorizare, supraveghere, verificare, îndrumare; • auto-control; <ul style="list-style-type: none"> • control ierarhic; • control încrucișat; • acțiuni de
----	--	---	---	--	---	--	--

									control și audit.
		CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII CLUJ	1	Săvârșirea infracțiunii de luare de mită- infracțiuni de corupție comise pe parcursul anului 2019, situația premisă fiind obținerea pensiei de invaliditate prin modalități frauduloase	<p>Lipsa de stabilitate legislativă, respectiv modificările frecvente ale legislației;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizarea necorespunzătoare și lipsa de transparență a modului de funcționare a instituțiilor publice; - Birocrația rigidă; - Inegalitatea socială; - Factorii economici; - Cultura națională; - Lipsa unei educații corespunzătoare; - Factori subiectivi. 	1		Trimitere în judecată+ suspendarea contractului de muncă	<p>-Implementarea un sistem aleatoriu de repartizare a dosarelor noi precum și a prelungirii concediilor medicale, renunțându-se la arondarea teritorială a pacienților pe cabinet;</p> <p>-Intensificarea activității de educație anticorupție, de conștientizare a riscurilor și vulnerabilităților de corupție;</p> <p>-Aducerea la cunoștința angajaților din cadrul compartimentului de Expertiză Medicală a riscurilor expunerii la fapte de corupție.</p>

		INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ DOLJ	1	Săvârșirea infracțiunii de luare de mită			1	Încetare de drept a raportului de serviciu. Sanțiuni penale - interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice altă funcție publică, de a ocupa o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, de a alege și de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.	Campanie de informare și de prevenție cu privire la aspectele de corupție solicitată de ITM Dolj și susținută de Serviciul Județean Anticorupție Dolj - Direcția Generală Anticorupție
5.	MINISTERUL AFACERILOR INTERNE 57	POLIȚIE RUTIERĂ 8	BRIGADA AUTOSTRĂZI 1	Încălări ale obligațiilor legale privind regimul incompatibilităților Un agent de poliție rutieră, în perioada decembrie 2013-10.02.2014, a efectuat, operațiuni financiare, ca acte de comerț pentru o societate comercială	•Exercitarea de intervenții pe lângă experți pentru influențarea actului medical, în sensul calculării alcoolemiei până la o valoare sub limită a răspunderii penale;		1	Trimitere în judecată	1.Monitorizarea permanentă a subordonaților, cu privire la activitatea profesională și extraprofesională, a stilului de viață al subordonaților, în situația în care pot apărea

				<p>(a negociat, a încheiat și a executat contracte, a semnat facturi fiscale, participând la administrarea în fapt a societății). De asemenea, în perioada 14.02.2014 - aprilie 2015 a efectuat operațiuni financiare, ca acte de comerț pentru aceeași societate (a efectuat activități de comerț, a administrat în fapt, a negociat, încheiat și executat contracte, a semnat facturi fiscale, a efectuat plăți în numele societății respective), în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul a unor foloase materiale necuvenite.</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Neaplicarea măsurilor legale cu ocazia constatării unor contravenții sau efectuării unor controale ori neîntocmirea actelor de constatare a unor infracțiuni în schimbul primirii de foloase materiale; •Efectuarea unor cercetări incomplete ori părtinitoare, în scopul neincriminării unor făptuitori sau al dispunerii în mod ilegal de soluții favorabile autorilor; •Neluarea măsurilor care se impun față de conducătorii auto depistați încălcând legea, în timpul 				<p>cauze care pot determina creșterea riscului săvârșirii unor fapte de corupție;</p> <p>2.Realizarea de către structurile componente a unor teste sau a altor activități de verificare a respectării prevederilor legale;</p> <p>3.Folosirea de camere de filmat de către lucrătorii de poliție, montate pe uniformă și elaborarea unor proceduri de lucru care să nu permită oprirea funcționării acestor camere pe parcursul orelor de program;</p> <p>instituirea obligativității ca acestea să fie</p>
			IPJ ILFOV-1	Date insuficiente la momentul raportării			1		

			DGMB 1	Date insuficiente la momentul raportării	<p>activității de supraveghere și control trafic;</p> <ul style="list-style-type: none"> •Imixtiuni ale lucrătorilor în activitatea de soluționare a petițiilor/cererilor cetățenilor, în cea de constatare și/sau cercetare penală prin intervenții pe lângă procuror, experți, martori, interpreți, lucrători de poliție sau persoane vătămate, în scopul asigurării unor avantaje pentru persoanele implicate; •Neaplicarea prevederilor legale în raport cu abaterile constatate; •Schimbarea încadrării juridice la sancționarea unui contravenient, prin aplicarea unei sancțiuni mai 		1		<p>purtate pe modul „pornit” pe toată perioada desfășurării atribuțiilor de serviciu;</p> <p>4.Supraveghere a, în limite legale, a activităților lucrătorilor de către șefii ierarhici;</p> <p>5.Desfășurarea unor activități de control, în teren, asupra activității efectivelor și supravegherea, în limitele legale, a activității lucrătorilor de către șefii ierarhici;</p> <p>6.Efectuarea de controale privind organizarea și executarea serviciului din mediul rural, fiind stabilite măsuri concrete</p>
			IPJ BRAȘOV 2	<p>Luare de mită</p> <p>Un agent de poliție aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în seara de 12.10.2019, fiind desemnat să însoțească o persoană la Spitalul Clinic Județean de Urgență, în vederea prelevării de probe biologice pentru stabilirea alcoolemiei, i-a solicitat unei persoane numărul de telefon, iar în cursul zilei de 13.10.2019 i-a solicitat o întrevvedere, în cadrul căreia i-a pretins o sumă de bani neindividualizată, dar cuprinsă între 200-300 lei și 1000 lei, pretinzând că are influență pe lângă un specialist din cadrul SJML, în vederea determinării acestuia</p>			1	Acord de recunoaștere a vinovăției	

			să emită un buletin de analiză toxicologică a sângelui cu valoare de 0,00 mg/l alcool pur în sânge, care să-l ajute pe persoana respectivă în dosarul penal format pe numele său, înregistrat la Poliția Municipiului.	ușoare sau care nu presupune măsuri complementare (de exemplu, pentru reducerea cuantumului sancțiunilor contravenționale ori a numărului de puncte de penalizare);				care să conducă la eficientizarea activității de prevenire a faptelor de corupție; 7.Verificarea periodică a cunoașterii procedurilor specifice domeniului de activitate; 8.Intensificarea controalelor inopinate efectuate de către cadrele cu funcții de conducere asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către lucrătorii cu atribuții de poliție rurală; 9.Urmărirea rezolvării cu celeritate a măsurilor dispuse și a termenelor stabilite de către șefii ierarhici; 10.Prelucrarea
			În data de 01.10.2018, fiind planificat pt efectuarea serviciului la schimbul I, în jurul orelor 10:00, un agent de poliție a plecat la un bar din apropiere, unde a consumat băuturi alcoolice, revenind în jurul orelor 14:00, când i-a relatat șefului că nu poate să rămână la serviciu din cauza unor probleme sentimentale; La data de 01.10.2018, fiind planificat în serviciu la schimbul I, agentul de poliție nu a îndeplinit dispoziția șefului său, care, în calitate de împuternicit șef al	<ul style="list-style-type: none"> •Favorizarea persoanelor evaluate/controlate/cercetate în schimbul obținerii unor avantaje; •Omisiunea aplicării măsurilor legale de sancționare ori neîntocmirea actelor premergătoare de constatare a unor infracțiuni. 		1	Încetare disciplinară a raporturilor de muncă	

				Secției 5 Poliție Rurală, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-a solicitat întocmirea unui raport cu privire la justificarea lipsei de la exercitarea atribuțiilor de serviciu; La data de 01.10.2018, fiind planificat în serviciu la schimbul I, a lipsit nemotivat de la serviciu.					cazurilor concrete de corupție din analizele trimestriale ale DGA privind prevenirea și combaterea corupției din cadrul structurilor MAI; 11.Monitorizare a riscurilor în vederea reducerii probabilității de apariție a impactului resimțit la introducerea în planul de Pregătire continuă a unor teme specifice domeniului prevenirii și combaterii faptelor de corupție la nivelul instituției;
			IPJ DÂMBOVIȚA-1	Luare de mită Un agent de poliție a pretins suma de 200 de lei pentru a nu dispune măsurile legale cu privire la cele constatate în trafic.		1	Condamnare		12.Efectuarea de către șeful structurii a instructajului privind prevenirea și combaterea faptelor de
			IPJ MUREȘ 1	Luare de mită În perioada 30.10.2015 - 08.03.2016, fiind desemnați să efectueze activități specifice de prevenire a evenimentelor rutiere din cauza excesului de viteză și acționând cu aparatul RADAR, 7 agenți de poliție au primit sume de bani cuprinse între 50 și		7	Trimitere în judecată		

			<p>1.500 de lei de la conducătorii auto opriți în trafic, pentru a nu își îndeplini atribuțiile de serviciu privind constatarea și sancționarea contravențiilor la regimul circulației pe drumurile publice, pentru a îndeplini un act contrar acestor îndatoriri ori în legătură cu modalitatea de îndeplinire a acestor îndatoriri de serviciu. De asemenea, agenții de poliție au întocmit procese - verbale de constatare și sancționare a faptelor de natură contravențională în care au fost menționate aspecte mai puțin grave decât cele săvârșite de conducătorii auto depistați în trafic. În acest mod au înlesnit întocmirea în fals a proceselor - verbale de constatare și sancționare a contravenției de către colegii de echipaj.</p>					<p>corupție pentru a se evita omiterea sau lipsa de interes a lucrătorilor și formalismul pe care îl îmbracă în general această activitate, în raport cu numărul mare de documente ce trebuie a fi asimilate.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---

			IPJ TULCEA 1	<p>Luare de mită</p> <p>În perioada ianuarie-mai 2018, doi lucrători de poliție, cu ocazia activităților desfășurate în teren ca polițiști cu atribuții de poliție rutieră au procedat la schimbarea în documentele întocmite a calificării faptelor constatate din infracțiuni ori contravenții sancționate cu amendă, puncte de penalizare și reținerea permisului de conducere în contravenții sancționate cu avertisment, în schimbul unor sume de bani sau alte foloase necuvenite.</p>			2	Trimitere în judecată	
		ORDINE PUBLICĂ 24	IPJ ARGEȘ 1	<p>Luare de mită</p> <p>La data de 18.01.2017, un agent de poliție a solicitat unei persoane suma de 200 lei (fiindu-i remisă suma de 50 de euro), promițându-i acesteia că va interveni pe lângă</p>	<p>•Neluarea măsurilor principale și complementare în cazul constatării unor fapte de natură contravențională, efectuarea încadrării juridice necorespunzătoare sau întocmirea</p>		1	Trimitere în judecată	1.Monitorizarea riscului în vederea reducerii probabilității de apariție și a impactului resimțit la nivelul instituției cu accent pe măsurile de

				<p>funcționarii de la primărie și îi va rezolva problema cu amenzile contravenționale, în cuantum de 536 lei. De asemenea, la data de 26.01.2019, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, agentul de poliție a oprit în trafic pentru verificarea documentelor un autovehiculul care transporta material lemnos, iar în documentele se afla și o bancnotă de 50 lei, pe care inculpatul a primit-o, ulterior remițând doar documentele solicitate conducătorului auto.</p>	<p>în mod eronat/inexact a documentelor de constatare(de exemplu, omisiunea consemnării sau consemnarea doar a unei părți din cantitatea de marfă ridicată, nerespectarea unor condiții de formă ce atrag nulitatea, nedispunerea măsurii complementare de reținere a permisului de conducere etc.);</p> <ul style="list-style-type: none"> •Neaplicarea prevederilor legale in raport cu abaterile constatate; •Promisiunea de a interveni pe lângă procurorul de caz pentru adoptarea unei soluții favorabile într-un dosar penal, în schimbul obținerii pentru sine sau pentru altul a unor foloase 				<p>prevenire sau control existente.</p> <p>2.O selecție riguroasă a personalului care desfășoară activități pe acest domeniul de activitate.</p> <p>3.Monitorizarea permanentă a subordonaților, de către șefii nemijlociți, pentru a cunoaște permanent atât preocupările profesionale și cele extraprofesionale ale acestora.</p> <p>4. Rotirea personalului, prin posibilitatea înlocuirii unui lucrător cu privire la care structurile de profil, în urma activităților specifice, au suspiciuni justificate că ar fi predispus la</p>
			DGPMB-3						
			IPJ BACĂU 2	<p>Luare de mită</p> <p>Patru agenți de poliție au pretins și au primit sume de bani ori foloase materiale de la diverși conducători auto, pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, respectiv</p>			4	Trimitere în judecată	

				<p>pentru a nu constata și sancționa abaterile săvârșite de aceștia în traficul rutier.</p>	<p>patrimoniale sau nepatrimoniale;</p> <ul style="list-style-type: none"> •Neluarea măsurilor principale în cazul constatării unor fapte de natură penală sau contravențională; 				<p>acte de corupție, anterior ca acesta să le săvârșească.</p>
				<p>Luare de mită</p> <p>Un agent de poliție a pretins de la două persoane suma de 5000 euro în vederea soluționării dosarului penal în mod favorabil acestora, lăsând să se creadă că are influență asupra procurorului de caz pentru a-l determina să dispună o soluție de netrimiteră în judecată.</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Traficarea influenței de către lucrătorii de poliție pe lângă reprezentanții altor instituții sau autorități publice în scopul favorizării anumitor persoane; 	1	Trimitere în judecată	<p>5.Prelucrarea cazului lucrătorilor din subordine, efectuând o analiză a cauzelor care au dus la producerea acestuia.</p> <p>6.Studierea temelor de prevenire a faptelor de corupție în cadrul pregătirii profesionale individuale.</p>	
			IPJ BISTRIȚ A NĂSĂUD 2	<p>În baza aceleiași rezoluții infracționale, în 7 rânduri, în perioada septembrie 2012 - septembrie 2014, un agent de poliție a omis cu știință să constate contravenții silvice legate de expedierea și transportul unor cantități de material lemnos, fără documente de însoțire și să ia</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Efectuarea încadrării juridice necorespunzătoare sau întocmirea în mod eronat/inexact a documentelor de constatare (de exemplu, omisiunea consemnării sau consemnarea doar a unei părți din cantitatea de marfă ridicată, nerespectarea 	1	Trimitere în judecată	<p>7.Inițierea unui demers pentru elaborarea unei proceduri care să stabilească modul de desfășurare a activităților și responsabilitățile polițistului care face parte din comisiile de distrugere a</p>	

			<p>măsura confiscării materialului lemnos, fapte prin care s-a cauzat o vătămare a intereselor</p> <p>Inspectoratului Județean de Poliție Bistrița Năsăud, de imagine a instituției, afectând obiectivul acestuia de menținerea a unui climat de legalitate, denaturând datele statistice ale situației operative, iar pe de altă parte s-au realizat foloase în favoarea sa și a transportatorului de lemne, legate de neluarea măsurii confiscării materialului lemnos și de neaplicarea sancțiunii amenzii contravenționale. În perioada 2012 - iunie 2015, agentul de poliție a efectuat acte de comerț cu material lemnos pentru plata datoriilor sale avute către trei persoane, în folosul său, precum și intermedierea unui număr de 3 livrări de material lemnos</p>	<p>unor condiții de formă ce atrag nulitatea, nedispunerea măsurii complementare de reținere a permisului de conducere etc.);</p> <ul style="list-style-type: none"> •Degradarea, alterarea, distrugerea, înlocuirea, însușirea bunurilor de orice natură ridicate în vederea confiscării, până la introducerea lor în camera de corpuri delictive; •Omisiunea aplicării prevederilor legale la constatarea unor infracțiuni, neîntocmirea ori întocmirea defectuoasă a actelor procedurale cu ocazia constatării infracțiunilor flagrante; Întocmirea defectuoasă ori neîntocmirea 				<p>bunurilor confiscate și supuse distrugerii.</p> <p>8.Verificări periodice privind respectarea cadrului normativ și dispozițional, respectiv a sarcinilor și termenelor dispuse.</p> <p>9.Verificarea periodică a cunoașterii procedurii specifice domeniului de activitate Ordine -publică.</p> <p>10.Propunerea de teste de integritate polițiștilor care au fost cercetați în mai multe dosare penale unde s-a dat soluție de neînțepere a urmăririi penale.</p> <p>11.Dotarea cu sisteme video</p>
--	--	--	---	---	--	--	--	--

				<p>pentru o societate comercială, pentru obținerea de foloase de către beneficiarul materialului lemnos și de către transportatorul de lemne.</p>	<p>actelor procedurale cu ocazia constatării infracțiunilor flagrante.</p>				<p>de supraveghere și înregistrare atât pentru interior cât și pentru exterior în cazul autospeciadelor din dotare pentru înregistrarea discuțiilor dintre lucrători și contravenient, dar și pentru prevenirea eventualelor cazuri de corupție.</p>
				<p>La data de 19.03.2015 un agent de poliție l-a apelat pe pădurarul localității căruia i-a comunicat că a doua zi organele silvice, împreună cu cele de poliție vor efectua un control în anumite zone, informații ce nu erau destinate publicității și prin care a creat un folos pădurarului, în sensul că acesta a avut posibilitatea efectuării de verificări în zonele vizate de organele silvice pentru a nu se constata infracțiuni, contravenții sau nereguli care să atragă vreo formă de răspundere materială sau disciplinară a pădurarului; la datele de 22.04.2015, 05.05.2015 și 25.08.2015, l-a</p>		2		<p>Acord de recunoaștere a vinovăției</p>	<p>12.Introducerea în Planul de Pregătire continua a unor teme specific domeniului prevenirii și combaterii faptelor de corupție.</p>

				<p>anunțat telefonic pe inculpat despre faptul că organele silvice efectuează controale pe raza comunei (la data de 05.05.2015) și că de serviciu sunt anumiți agenții de poliție . Aceste informații nu erau destinate publicității, iar prin avertizarea telefonică a inculpatului, acesta a evitat riscul de a se lua față de el măsuri de constatare a unor contravenții la regimul circulației materialului lemnos (la data de 05.05.2015), și a fost asigurat (la datele de 22.04.2015 și 25.08.2015) că nu vor fi controlate transporturile de material lemnos pe care le-ar efectua fără documente de însoțire, atât el personal, cât și conducătorii auto care efectuează transporturi cu mijloacele sale de transport, creând astfel folosul efectuării de către</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				inculpat și șoferii săi a unor transporturi fără documente, cu posibilitatea evitării constatării unor contravenții la regimul circulației materialului lemnos.				
			IPJ BUZĂU 1	<p>În perioada 04-07.06.2018, în calitate de lucrător de poliție și desemnat în Comisia de distrugere a țigaretelor provenite din confiscări, constituită la China Tabacco International Europe Company, a primit de la o persoană 2 baxuri Marble (20000 de țigaretete), fără timbre fiscal, din țigările destinate distrugerii, pe care le-a deținut în afara antrepozitului fiscal.</p> <p>La data de 07.06.2018, agentul de poliție a întocmit împreună doi lucrători vamali, membri în comisia de distrugere a produselor de tutun prelucrat/confiscate, procesul verbal de distrugere în care au atestat în mod nereal</p>		1		Condamnare

				că întreaga cantitate de țigarete a fost distrusă, ulterior fiind surprins în flagrant deținând 10000 de țigări Ashima în autoturismul propriu.				
			IPJ CONSTANȚA 3	Luare de mită În exercitarea atribuțiilor de poliție rutieră, un agent de poliție a solicitat o cantitate de lemne pentru a nu constata o infracțiune de conducere a unui vehicul pe drumurile publice cu permis necorespunzător categoriei.		1	Trimitere în judecată	
				Luare de mită În exercitarea atribuțiilor de poliție rutieră, un agent de poliție a solicitat o sumă de bani pentru a interveni la lucrătorii Serviciului de Medicină Legală în vederea modificării rezultatului alcoolemiei unei persoane sub pragul infracțional.		1	Trimitere în judecată	

				<p>Luare de mită</p> <p>În exercitarea atribuțiilor de serviciu, un agent de poliție a pretins o sumă de bani pentru a propune o soluție favorabilă făptuitorului, într-un dosar penal aflat în lucru.</p>		1	Trimitere în judecată	
			IPJ DOLJ 1	<p>Luare de mită</p> <p>La data de 02.07.2018, un agent de poliție a pretins de la o persoană, prin intermediar, suma de 300 euro, sumă pe care a și primit-o ulterior, în aceeași zi, promițând că va interveni pe lângă șeful său ierarhic și pe lângă prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria, pentru a-i determina să accepte clasarea unui dosar penal în care aceasta era cercetată pentru infracțiunea prevăzută de art. 335 C.p. În data de 16.07.2018 și 30.07.2018, în baza aceleiași rezoluții</p>	1	1	Trimitere în judecată	

				<p>infracționale, a pretins de la aceeași persoană sumele de 760 de lei și, respectiv, 1400 de lei, sub pretextul unor împrumuturi, primind ulterior în cea mai mare parte echivalentul în euro al sumelor solicitate (150 de euro și 200 de lei în data de 16.07.2018, respectiv 250 de euro în data de 30.07.2018), promițând în schimb că va efectua cercetările în așa fel încât să propună o soluție de netrimitere în judecată în acel dosar penal.</p>				
			<p>IPJ GALAȚI 1</p>	<p>Trafic de influență</p> <p>Un agent de poliție a fost prins în flagrant în timp ce, în calitate de șef de post, a pretins și primit suma de 500 de euro pentru a ajuta soluționarea dosarului penal întocmit unei persoane.</p>			<p>1</p>	<p>Condamnare la o pedeapsă de 3 ani cu suspendare</p>

			IPJ HARGHI TA-1	<p>Luare de mită</p> <p>La data de 04.06.2018, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, un agent de poliție l-a oprit în trafic pe conducătorul unui autoturism care conducea având certificatul de înmatriculare suspendat, I.T.P- ul expirat și fără a avea o asigurare obligatorie valabilă și, totodată, fără să dețină documente justificative pentru cantitatea de scândură transportată. Agentul de poliție i-a solicitat șoferului suma de 1000 lei pentru a nu lua măsurile legale ce se impuneau în cauză, amenințându-l cu închisoarea, dispunerea măsurii confiscării autoturismului și a materialului lemnos transportat, respectiv cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale</p>			1	Trimitere în judecată	
--	--	--	-----------------------	--	--	--	---	-----------------------	--

				într-un cuantum ridicat.					
			IPJ NEAMŢ 1	<p>Luare de mită abuz în serviciu, trafic de influență</p> <p>Un lucrător de poliție, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ar fi solicitat diverse sume de bani cu titlu de împrumut de la o persoană, sume pe care nu le-a restituit, motivând că nu are nicio datorie față de el, deoarece l-a "pășuit", în sensul că l-a lăsat să conducă autoturisme pe drumurile publice, deși nu avea dreptul de a conduce.</p>			1	Trimitere în judecată	
			IPJ SATU MARE -1	Un agent de poliție, în calitate de organ de cercetare penală într-un dosar penal al Parchetului de lângă Judecătoria, cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală privind conservarea			1	Trimitere în judecată	

				<p>bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a procedat la sustragerea acestora din dosarul penal, însușindu-le pe nedrept, obținând pentru sine un folos patrimonial injust, conduită prin care a cauzat o vătămare intereselor legitime ale Parchetului de lângă Judecătoria, precum și o pagubă persoanei fizice de la care acestea au fost ridicate. De asemenea, inculpatul a sustras din dosarul penal instrumentat de către Parchetul de lângă Judecătoria, următoarele înscrisuri: autorizația de percheziție, încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei, procesul verbal de efectuare a percheziției și planșa foto aferentă, documente ridicate cu ocazia percheziției</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				domiciliare și o declarație olografă, acceptând că prin aceasta se va îngreuna sau zădărnici urmărirea penală în cauză.				
			IPJ TELEOR - MAN 1	În seara zilei de 26.02.2019, doi agenți de poliție, la instigarea unui al treilea agent de poliție, nu au luat măsurile legale ce se impuneau referitoare la constatarea săvârșirii de către o persoană a infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul fără permis de conducere (dreptul de conducere suspendat), precum și de aplicare a sancțiunilor contravenționale corespunzătoare pentru lipsa inspecției tehnice periodice (ITP) și a poliției RCA.	1	2	Trimitere în judecată	

				<p>Luare de mită</p> <p>Un agent de poliție a primit suma de 100 euro cu titlu de mită în scopul sancționării mai blânde a unui contravenient întocmind în acest sens un proces verbal de contravenție în care atesta în mod necorespunzător adevărului, că persoana nu a avut asupra sa certificatul de înmatriculare al autoturismului în cauză.</p>			1	Trimitere în judecată	
			<p>IPJ TIMIȘ 1</p>						
			<p>IPJ TULCEA 1 1</p>	<p>La data de 14.10.2018, pe fondul unor dispute existente între mai mulți localnici privind posesia unor animale și a unui atelaj, unul dintre aceștia a fost agresat la domiciliul personal și deposedat de bunurile mai sus menționate. Polițiștii chemați la fața locului, prin apelul unic de urgență 112, nu au luat măsurile legale favorizându-i</p>			2	Trimitere în judecată	

¹ 1 incident comun cu structura Instituția Prefectului Tulcea

				pe agresori și au întocmit în fals documentele de constatare. Pentru a intimida victimele, cei doi polițiști au întocmit în fals, după demararea cercetărilor de către procurorul din cadrul PCA, un dosar de cercetare penală pe numele acestora.				
			IPJ VASLUI 1	<p>Luare de mită</p> <p>În data de 27.11.2018, organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la faptul că doi lucrători de poliție (1 ofițer și 1 agent) au pretins suma de 200 de lei în data de 25.11.2018, iar la data de 26.11.2018 au primit de la o persoană suma de 100 de lei în legătură cu îndeplinirea unui act legat de serviciu ce intră în atribuțiile acestora, respectiv de constatare și sancționare a contravențiilor. În data de 28.11.2018, ofițerul de poliție a fost prins în flagrant</p>	1	1	Acord de recunoaștere a vinovăției	

				în timp ce primea mită diferența de 100 de lei de la persoană.				
			IPJ CLUJ 1	Încălcări ale regimului incompatibilităților, conflictului de interese sau declarării averilor Avere nejustificată în perioada 1997-2011		1	Raport definitiv ANI	1. Studierea și promovarea Codului de etică și deontologie al polițistului; 2. Declanșarea procedurii cercetării prealabile față de lucrătorii MAI implicați în producerea incidentelor de integritate în vederea stabilirii existenței-inexistenței abaterii disciplinare prev. art. 57 lit. k) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare - încălcarea prevederilor referitoare la îndatoriri,
			IPJ IALOMIȚ A1	Încălcări ale obligațiilor legale privind regimul incompatibilităților În perioada 01.08.2002-28.05.2010, un agent de poliție a deținut concomitent, atât funcția publică cu statut special (agent principal) în cadrul IPJ Ialomița - Poliția Municipiului Urziceni, cât și calitatea de administrator al unei societăți		1	Raport definitiv ANI	
			IPJ PRAHOV A1	Încălcări ale regimului conflictului de interese În perioada		1	Raport definitiv ANI	

				21.05.2007 - 26.02.2008, ANI a identificat în sarcina ofițerului de poliție, elemente de conflict de interese în exercitarea funcției publice cu statut special.					incompatibilități, conflicte de interese și interdicțiile stabilite de lege; 3.Diseminarea unor materiale emise de SJA privind regimul juridic al incompatibilităților și conflictelor de interese.
		CABINET 1	Dispece - rat 1	Încălări ale regimului incompatibilităților, conflictului de interese sau declarării averilor La data de 15.11.2010, ANI s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că un ofițer de poliție din cadrul IPJ Vâlcea, a obținut împreună cu familia o avere mai mare decât veniturile realizate și nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților și al conflictelor de interese. ANI a desfășurat activitatea de evaluare a averii dobândite pentru perioada cuprinsă între data de 16.10.1996 (data intrării în vigoare a			1	Raport definitiv ANI	

				<p>Legii 115/1996 privind controlul averilor) și 31.12.2010. Au fost verificate declarațiile de avere, conturile, împrumuturile și toate veniturile și cheltuielile rezultând o diferență între venituri și cheltuieli de 190315,79 lei, adică 42863,9 euro, astfel că a fost sesizată Comisia de cercetare a averilor din cadrul Curții de Apel Pitești, ulterior cauza fiind strămutată Curții de Apel Ploiești, care a constatat caracterul nejustificat doar al sumei de 56398,88 lei, sumă pe care polițistul a fost obligat de ÎCCJ să o plătească. În această perioadă ofițerul de poliție a cumpărat și vândut mai multe autovehicule, desfășurând activități de comerț cu mașini second-hand, sumele obținute fiind considerate ilicite, a cumpărat un imobil</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				teren curți construcții cu suma de 60000 de euro, despre bani declarând că provin din împrumuturi de la rude (a întocmit un act notarial de împrumut ulterior datei când i s-a adus la cunoștință de ANI că se fac verificări cu privire la averea sa), despre bani care s-au aflat în bănci a declarat că e posibil să fie de la rude și de la evenimente din familie (ex. tăierea moșului copilului său), dar împrumuturile nu apar în nicio declarație de avere a sa.					
		INVESTIGARE A FRAUDELOR 4	DGPMB	Date insuficiente la momentul raportării					
		CENTRE DE REȚINERE ȘI AREST PREVENTIV 1	DGPMB	Date insuficiente la momentul raportării					

		<p>INVESTIGA- REA CRIMINALITĂ- ȚII ECONOMICE</p> <p>1</p>	<p>IPJ SATU MARE</p>	<p>Un agent de poliție judiciară în cadrul IPJ, a pretins și primit în perioada martie 2016 - ianuarie 2019, în baza aceleiași rezoluții infracționale (4 acte materiale), de la o persoană suma totală de 100 de euro și 3.000 de lei, în legătură cu îndeplinirea și neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu stabilite prin fișa postului. De asemenea, inculpatul, în calitate de agent de poliție judiciară în cadrul IPJ, în perioada 2017 - 2018, a acceptat să primească în baza aceleiași rezoluții infracționale (3 acte materiale) de la o persoană în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu stabilite prin fișa postului, bunuri în valoarea totală de 360 de lei.</p>	<p>Favorizarea persoanelor evaluate/controlate/cercetate în schimbul obținerii unor avantaje</p>			<p>1</p>	<p>Trimitere în judecată</p>	<p>1. Monitorizarea și verificarea de către șefii ierarhici a documentelor întocmite cu ocazia constatării unor infracțiuni, rezultate în urma activităților desfășurate de către polițiștii ce dețin aviz de poliție judiciară și consemnarea rezultatelor în cuprinsul analizelor semestriale întocmite;</p> <p>2. Acordarea unei atenții sporite de către șefii ierarhici (prin actualizarea fișelor de cunoaștere a personalului) cu privire la activitatea profesională și extraprofesională a subordonaților, prin raportare la stilul de viață</p>
--	--	---	------------------------------	---	--	--	--	----------	------------------------------	---

									<p>al acestora, în situația în care pot apărea cauze care pot determina creșterea riscului săvârșirii unor fapte de corupție;</p> <p>3.Utilizarea instrumentelor statistice în cadrul activității de control, în scopul evidențierii diferențelor atipice ori a modului de lucru inconstant al anumitor lucrători;</p> <p>4. Verificarea permanentă a modului de transmitere, către instituțiile competente, a datelor și informațiilor obținute despre persoanele suspectate de comiterea unor infracțiuni;</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									5. Informarea prealabilă privind relațiile ori afinitățile existente între componenții echipei de control și agenții economici verificați, formarea unor echipe de lucru și schimbarea periodică a componenței acestora.
		FINANCIAR CONTABILITA -TE 1	1	Contabilul șef, lunar, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a introdus și șters, fără drept, în aplicația MAISAL, date informatice privind existența unor sporuri de 22% pentru auditare de proiecte PHARE și respectiv 50% pentru lucrări de excepție, de care în realitate nu beneficia, nefiind emise ordine administrative în acest sens de către Serviciul Resurse Umane, rezultând astfel date necorespunzătoare	Efectuarea de operațiuni de încasări și plăți urmare a limitelor exercitării controlului.	1	1	Trimitere în judecată	1. Prelucrarea cu efectivele din subordine a tuturor prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul faptelor de corupție, cât și materialelor puse la dispoziție de către DGA; 2. Verificarea corectitudinii datelor înscrise în situațiile privind acordarea drepturilor

				<p>adevărului privind cuantumul salariilor ce i se cuveneau, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii de consecințe juridice, constând în majorarea salariilor nete încasate.</p> <p>În mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infraționale, a falsificat statele lunare de salarii ale Serviciului Financiar Contabilitate prin alterarea conținutului acestora, în sensul introducerii sporurilor de 22% în partea a III-a a Statului de salariu aferent ianuarie 2012 și de 50% în celelalte state de salarii - partea a III-a, de natură să producă consecințe juridice, cuantumul salariului net încasat de către suspect fiind majorat fără drept.</p> <p>În mod repetat, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, a uzat de statele de salarii</p>					<p>bănești și a legalității acestora;</p> <p>3.Efectuarea de operațiuni de încasări și plăți în numerar pe baza documentelor de încasare și plată, doar cu viza pentru control financiar propriu;</p> <p>4.Solicitarea unor activități de informare/instruire a personalului IPJ Dolj,</p> <p>5.Includerea în Planul de pregătire profesională pentru anul 2020, a unor teme privind infrațiunile de corupție, nerespectarea regimului interdicțiilor, și conflictului de interese;</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

				<p>falsificate, prezentându-le spre aprobare inspectorului șef al IPJ, acesta aprobându-le fără să cunoască faptul că statele de plată aparținând Serviciului Financiar Contabilitate conțin mențiuni neadevărate în ceea ce privește salariul contabilului șef.</p> <p>În calitate de contabil șef în cadrul IPJ, în mod repetat, dar în realizarea aceleași rezoluții infraționale, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu încălcarea prevederilor art. 5 alin. 1 și art.10 alin. 1 din OG nr. 119/1999 și art. 6 din Legea nr. 82/1991, care se completează cu dispozițiile art.86 alin. 1 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarului public, prin acordarea vizei de control financiar preventiv propriu, prin care atesta legalitatea,</p>					<p>6.Revizuirea Registrului de Riscuri, în conformitate cu Procedura de sistem privind managementul riscurilor de corupție în cadrul structurilor MAI și includerea în cuprinsul acestuia a riscului aferent incidentului înregistrat, cu propunerea unor măsuri de prevenire/control.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>regularitatea și încadrarea în limitele creditelor bugetare aprobate a salariilor atestate prin statele de salariu, cunoscând că acestea conțin mențiuni false privind propriul salariu și prin semnarea ordinelor de plată prin care sumele de plată erau transferate din contul IPJ în contul său de salariu, producând prin acesta un prejudiciu total în sumă de 55.324 lei, în dauna IPJ, suspectul obținând pentru sine foloase necuvenite în valoare de 28.705 lei, reprezentând totalul salariilor nete încasate.</p> <p>În mod repetat, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a sustras statele de salarii corecte - partea I-a și partea a II-a, deținute de Serviciul Financiar Contabilitate al IPJ, faptă comisă în exercitarea atribuțiilor de</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>serviciu, în perioadele în care statele de salarii se aflau în posesia sa pentru avizare.</p> <p>În calitate de contabil șef, în mod repetat, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, a dispus, efectuarea unor tranzacții bancare nejustificate din fondurile financiare ale IPJ în contul bancar al IPA - Regiunea 1 prin virarea din contul bancar al IPJ în contul bancar al IPA - Regiunea 1 a unor sume de bani mai mari decât cele reținute cu titlu de cotizație din salariile membrilor IPA - Regiunea 1, în scopul obținerii pentru sine de foloase necuvenite în același quantum, banii fiind retrași din contul IPA - Regiunea 1 și însușită de către suspect.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>ARME, EXPLOZIVI, SUBSTANȚE PERICULOASE</p> <p>1</p>	<p>IPJ SATU MARE</p>	<p>La data de 07.12.2017 și 01.03.2018, două persoane au sesizat prin denunț Direcția Generală Anticorupție - Serviciul Județean Anticorupție Satu Mare cu privire la faptul că, în cursul anului 2017, un lucrător de poliție, cu ocazia a două controale efectuate în baza atribuțiilor de serviciu, la doi agenți economici, a pretins și primit, respectiv a pretins, bunuri și bani necuveniți, pentru a-și încălca atribuțiile de serviciu. În cauză s-a reținut că, în calitate de agent șef principal de poliție în cadrul IPJ Satu Mare - Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, în perioada 23.11.2017 - 21.12.2017, a pretins și primit de la o persoană un folos material de 500 lei reprezentând diferența de preț dintre valoarea unui</p>	<p>Omisiunea aplicării prevederilor legale la constatarea unor infracțiuni, neîntocmirea ori întocmirea defectuoasă a actelor procedurale cu ocazia constatării infracțiunilor flagrante</p>			<p>2</p>	<p>Condamnare</p>	<p>1. Acordarea unei atenții sporite de către șefii ierarhici (prin actualizarea fișelor de cunoaștere a personalului) cu privire la activitatea profesională și extraprofesională a subordonaților, prin raportare la stilul de viață al acestora, în situația în care pot apărea cauze care pot determina creșterea riscului săvârșirii unor fapte de corupție;</p> <p>2. Utilizarea instrumentelor statistice în cadrul activității de control, în scopul evidențierii diferențelor atipice ori a modului de lucru inconstant</p>
--	--	--	------------------------------	---	--	--	--	----------	-------------------	--

				<p>set de jante de aliaj (900 lei) și a unui set de jante de tablă (400 lei).</p> <p>De asemenea, inculpatul, în calitate de agent șef principal de poliție în cadrul IPJ Satu Mare - Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, a pretins în data de 6.06.2017 suma de 10.000 lei, iar în data de 07.06.2017 și-a modificat pretenția la suma de 15.000 lei, de la o altă persoană, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor funcționale stabilite prin fișa postului.</p>					<p>al anumitor lucrători;</p> <p>3. Monitorizarea și verificarea de către șefii ierarhici a documentelor întocmite cu ocazia constatării unor infracțiuni, rezultate în urma activităților desfășurate de către polițiștii ce dețin aviz de poliție judiciară și consemnarea rezultatelor în cuprinsul analizelor semestriale întocmite;</p> <p>4. Controlul ierarhic al realizării activităților specifice de constatare a infracțiunilor și contravențiilor;</p> <p>5. Efectuarea de controale periodice asupra activității</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

									<p>desfășurate, includerea în evaluarea periodică a temelor privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului;</p> <p>6. Prelucrarea evenimentelor negative, precum și prezentarea sintezelor cazurilor de corupție instrumentate de DGA.</p>
		<p>POLIȚIA DE FRONTIERĂ ROMÂNĂ</p> <p>5</p>	<p>GARDA DE COASTĂ CONSTANȚA</p> <p>VERIFICĂRI LA FRONTIERE</p> <p>1</p>	<p>La data de 11.05.2016, un lucrător vamal, un lucrător în cadrul Căpitaniei Portului Constanța și un polițist de frontieră, aflați în control la bordul unei nave maritime sub pavilion străin, navă ce a acostat în Portul Constanța, au primit de la reprezentanții navei străine (comandantul navei), direct sau indirect, pentru sine sau pentru alții, foloase</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Omissionă efectuării ori realizarea cu superficialitate a controalelor asupra persoanelor, mijloacelor de transport și documentelor acestora la controlul de frontieră; •Neîndeplinirea sau întârzierea unui act privitor la activitatea de constatare a 		2	Condamnare	<p>1. Identificarea, în limita cadrului legal și al resurselor financiare disponibile, a unor soluții tehnice de instalare de unele mijloace de supraveghere video perimetrice în perimetrul Punctului de Trecere a Frontierei;</p> <p>2. Dotarea</p>

				necuvinte în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale acestora, anume efectuarea unor activități de control/verificare la plecarea navei din Portul Constanța, 2 cartușe de țigarete.	faptelor de natură penală/contravențională și omisiunea înaintării ori întârziată a documentelor către organele competente spre soluționare, în scopul obținerii unor avantaje;				tuturor polițiștilor de frontieră cu sisteme de monitorizare audio-video portabile (tip body-cam) și elaborarea unor proceduri de lucru care să nu permită oprirea funcționării acestor camere pe parcursul orelor de program;
			ITPF ORADEA VERIFICĂRI LA FRONTIERE 1	Un agent a fost găsit la locul de desfășurare a serviciului cu sume de bani în valută(Euro)	Desfășurarea unor activități de cercetare penală incomplete/incorecte și propunerea de soluții procedurale în favoarea suspectilor.		1	Încetarea disciplinară a raporturilor de muncă începând cu data de 25.02.2019 pentru comiterea abaterii de „neglijență manifestată în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau a dispozițiilor primite de la șefii ierarhici sau de la autorități anume abilitate de lege” - faptă prevăzută de art. 57, lit. b) din Legea nr. 360/2002, privind Statutul polițistului, forma actualizată, urmată de consultarea consiliului de	3.Acordarea unei atenții sporite de către șefii ierarhici cu privire la activitatea profesională și extraprofesională, a stilului de viață al subordonaților, în situația în care pot apărea cauze care pot determina creșterea riscului săvârșirii unor fapte de corupție/abateri disciplinare;

								disciplină.	4.Continuarea prelucrării cu personalul din subordine a dispozițiilor interne pentru o mai bună cunoaștere a acestora și pentru a crește gradul de conștientizare a efectelor producerii incidentelor de integritate la nivelul instituției;
			ITPF GIURGI U VERIFICĂRI LA FRONTIERE 1	<p>În perioada ianuarie-mai 2019, 6 agenți de poliție de frontieră au săvârșit infrațiuni de luare de mită, pretinzând și primind diverse sume de bani, de la conducătorii auto ai autovehiculelor ce au tranzitat frontiera, pe sensul de intrare în România, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.</p> <p>Pentru a-i determina pe conducătorii auto să le ofere sume de bani sau foloase materiale, polițiștii de frontieră invocau diverse nereguli constatate la documentele persoanelor și autovehiculelor, lipsa unor autorizații și</p>			6	Trimitere în judecată	<p>5.Prelucrarea întregului personal al unității cu privire la cazul aflat în analiză cât și prezentarea consecințele incidentelor de integritate atât la nivel personal cât și instituțional;</p> <p>6.Solicitarea de către structurile competente a unor teste de integritate sau a</p>

				documente de însoțire a mărfurilor, situații faptice ce ar fi atras, în mod implicit, efectuarea unor verificări suplimentare în punctul de frontieră, descărcarea, inventarierea și chiar confiscarea mărfurilor transportate, verificarea amănunțită a pasagerilor și aplicarea unor sancțiuni contravenționale.					<p>altor activități de verificare a respectării normelor legale;</p> <p>7. Adaptarea și implementarea cu ocazia revizuirii și monitorizării, de către conducerea unității/grupul de lucru pentru prevenirea corupției, conform rolurilor deținute, a măsurilor de prevenire/control și suplimentare propuse pentru fiecare risc identificat la nivelul subunității, în concordanță cu Planul de Integritate pentru implementarea la nivelul M.A.I.;</p> <p>8. Asigurarea participării la activitățile de</p>
			ITPF GIURGIU SUPRAVE GHIEREA FRONTIERE- REI 1	La data de 28.04.2017, un ofițer de poliție de frontieră, în calitate de șef sector al Sectorului de Frontieră Giurgiu, a constrâns o persoană (martor în cauză) să-i dea o parte din suma de bani pe care îi avea asupra sa și pe care urma să-i transporte în Bulgaria, amenințând-o că îi va întocmi dosar penal și că nu o va lăsa să treacă frontiera de stat din România în Bulgaria. Acest fapt		2		Trimitere în judecată	

				<p>s-a desfășurat în condițiile în care legislația românească nu obligă persoanele care traversează granițele interne ale Uniunii Europene să declare sumele de bani care se află asupra lor, indiferent de cuantum. Ulterior în cursul lunii mai 2017 după o discuție cu proprietarul real al banilor, care știa că aceștia au fost reținuți în mod nelegal, inculpatul a restituit suma respectivă în două tranșe. De asemenea, în noaptea de 20/21 mai 2017, inculpatul i-a promis unui agent al poliției de frontieră mai multe bunuri pentru ca acesta din urmă, prin influența pe care o avea asupra colegilor săi de serviciu, să-i determine să nu controleze niște transporturi de mărfuri contrafăcute ce urmau să fie tranzitate prin punctul de trecere a frontierei româno-</p>					<p>instruire organizate de către DGA a personalului din structurile de poliție de frontieră încadrat în „punctele de trecere a frontierei”, în scopul conștientizării riscurilor de corupție specifice fiecărei linii de muncă/domeniu de activitate, cu responsabilizare a factorilor de conducere, pentru a genera o schimbare de atitudine în rândul personalului și a preîntâmpina apariția unor conduite non-etice sau neprofesioniste a lucrătorilor;</p> <p>9.Continuarea includerii în tematica de pregătire continuă pentru</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				bulgare de persoane din anturajul ofițerului de poliție.					anul 2020, a unor teme ce pun în valoare rolul și locul avertizorului de integritate în prevenirea faptelor de corupție din structurile MAI;
			ITPF SIGHET U MARMA ȚI-EI SUPRAV E- GHEREA FRONTI E-REI 1	În contextul cercetărilor penale pe care ofițerul de poliție le desfășura într-un dosar penal înregistrat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria, privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigări, ofițerul de poliție a pretins suma de 800 de Euro (o parte din bani pentru sine, iar o altă parte, conform afirmațiilor ofițerului de poliție pentru achiziționarea unui ceas pentru procurorul de caz), de la una din persoane, respectiv de la soțul celeilalte persoane denunțatoare (care avea calitatea de inculpat în dosarul penal). Suma a fost pretinsă în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de			2	Trimitere în judecată	10.Prelucrarea de către șefii profesionali a obligațiilor, îndatoririlor și interdicțiilor prevăzute în Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, precum și a unor reglementări similare care se regăsesc în Codul de etică și deontologie profesională aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 991/25.08.2005, pe care polițiștii trebuie să le respecte în exercitarea funcției publice;

				<p>serviciu, respectiv pentru a soluționa cauza de o manieră favorabilă acestuia, prin efectuarea unor demersuri de schimbare a încadrării juridice într-o infracțiune pedepsită cu o pedeapsă mai blândă și pentru restituirea unui autoturism ridicat în cauză de la o rudă a martorului, dar și pentru a interveni pe lângă procurorul de caz, în vederea dispunerii unei soluții favorabile în cauză.</p> <p>La data de 03.05.2019, inculpatul a primit cei 800 de euro preținși anterior, moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.</p>					<p>11.Executarea de controale cu privire la respectarea prevederilor ordinului comun nr. 56/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror;</p> <p>12.Repartizarea dosarelor penale de către șefii nemijlociți către polițiștii care dețin aviz de poliție judiciară prin evitarea creării unor situații de conflict de interese;</p> <p>13.Propunerile</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

									<p>nominate privind obținerea avizelor de poliție judiciară să se facă având la bază și criteriile legate de integritatea polițiștilor, inclusiv aspecte care rezultă din notele de cunoaștere întocmite de Serviciu Resurse Umane;</p> <p>14. Declanșarea demersurilor instituționale necesare care să vizeze inițierea și creșterea frecvenței de realizare a analizelor comune cu unitățile de parchet privind dosarele penale aflate în lucru;</p> <p>15. Elaborarea unei noi proceduri privind modul de sesizare a faptelor de</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

									corupție de către lucrătorii Poliției de Frontieră, prin specificarea etapelor concrete pe care trebuie să le parcurgă lucrătorii de poliție de frontieră pentru a aduce la cunoștința conducerii instituției potențiale fapte de corupție.
		RIA ROMÂNĂ 1	INSPECT O- RATUL DE JAN- DARMI JUDE- ȚEAN SATU MARE	În calitate de creditor, un subofițer jandarm din cadrul IJJ Satu Mare, a înregistrat în cursul anului 2010 la biroul unui executor judecătoresc o cerere de executare silită, în baza unei sentințe civile definitive, în baza căreia părțile civile fuseseră obligate să-i restituie suma de 6.000 euro, sumă plătită de subofițer cu titlu de avans pentru cumpărarea imobilului aflat în proprietatea acestora.		1	1	Condamnare	1. Prelucrarea cazului cu șefii structurilor din cadrul unității, în vederea conștientizării personalului din subordine cu privire la posibilele consecințe ale comportamentului acestora în afara orelor de program.

				<p>Executorul judecătoresc a somat părțile civile să plătească subofițerului sumele stabilite, în caz contrar imobilul aparținând acestora urmând a fi vândut prin licitație publică. Cu toate că prețul imobilului a fost stabilit de un expert tehnic la suma de 130.500 lei, prin fraudarea procedurilor de organizare și desfășurare a licitațiilor publice, cu concursul executorului judecătoresc, a subofițerului și a unei a treia persoane, imobilul a fost adjudecat de către acesta din urmă la prețul de 45.000 lei. La scurt timp, imobilul a fost înstrăinat de către subofițer, în calitate de mandatar, cu suma de 93.302 lei.</p>					
		INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE	ISU DÂMBOVIȚA INSPECT	Un subofițer din cadrul Inspecției de Prevenire - compartimentul Control și Activități		1		Trimitere în judecată	1. Informarea operatorilor economici/instituțiilor ce urmează a fi

		URGENȚĂ 2	IA DE PREVENI -RE 1	<p>Preventive, a efectuat un control inopinat pe linia prevenirii și stingerii incendiilor la o societate comercială din loc.</p> <p>Dragomirești, jud. Dâmbovița, având ca obiect de activitate cazare și alimentație publică. În urma efectuării acestui control acționarul principal și administratorul societății supusă controlului, au formulat denunțuri față de subofițer, în sensul că acesta a pretins suma de 5.000 lei pentru a nu aplica amendă acestei societăți pentru neregulile identificate cu ocazia controlului și a primit, cu acest prilej, suma de 1.000 lei.</p>	<p>Nemenționarea tuturor neregulilor constatate prin omiterea cu intenție, precum și/sau evitarea aplicării sancțiunilor contravenționale pe timpul acțiunilor de control</p>				<p>controlați / controlate, cu ocazia anunțării controlului, cu privire la obligațiile de conduită ale inspectorilor de prevenire;</p> <p>2.La obiectivele neautorizate și care au un grad ridicat de complexitate, controlul să se execute de către doi inspectori de prevenire;</p> <p>3.Personalul cu funcții de conducere să acorde o atenție sporită cunoașterii și monitorizării permanente a activităților profesionale și</p>
--	--	--------------	------------------------------	--	---	--	--	--	---

			ISU DOLJ SITUAȚII DE URGENT Ă1	Un subofițer din cadrul ISU Dolj a săvârșit o faptă de trafic de influență, însă fără a avea legătură cu atribuțiile de serviciu.		1		Acord de recunoaștere	<p>extraprofesionale, a stilului de viață al subordonaților, al slăbiciunilor comportamentale ale acestora, cu precădere a celor care își desfășoară activitatea în domeniul/liniei de muncă cu risc ridicat la corupție;</p> <p>4.Solicitarea efectuării de teste de integritate în cazul în care există indicii privind lipsa de integritate a personalului din cadrul ISU DB;</p> <p>5.Efectuarea cu responsabilitate de controale inopinate în teren de către șefi, cu verificarea documentelor întocmite de către lucrători și, ulterior, a activităților desfășurate, cu</p>
--	--	--	---	---	--	---	--	-----------------------	--

									<p>materializarea constatărilor;</p> <p>6.Completarea de către reprezentanții operatorilor economici și ai instituțiilor publice a unor chestionare referitoare la modalitatea în care a fost apreciată activitatea lucrătorilor ce au desfășurat controale pe linia prevenirii și stingerii incendiilor;</p> <p>7.Verificarea telefonică, la sediul operatorilor economici și ai instituțiilor publice controlate, de către șeful Inspecției de Prevenire, a modalității în care s-a desfășurat activitatea de control pe linia prevenirii și</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>stingerii incendiilor a lucrătorului din cadrul ISU DB;</p> <p>8.Continuarea instruirilor cu accent pe exemple concrete și prezentarea pe larg a consecințelor juridice, profesionale și umane;</p> <p>9.Prelucrarea de către șeful unității, cu celeritate, a cauzisticii pe linie de combatere a corupției și consecințele rezultate atât la nivel personal cât și instituțional.</p>
		DIRECȚIA REGIM PERMISE DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULELOR	ATELIERUL DE CONFECȚI-ONARE PLACI ÎNMATR-ICULARE BRAȘOV	O persoană - personal contractual din cadrul Atelierului de confecționare placi înmatriculare Brașov a primit, în mai multe rânduri (ultima dată în aprilie 2017), de la mai multe persoane,	•Traficarea influenței între colegii de serviciu pentru favorizarea unor candidați la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de		1	<p>Trimitere în judecată</p> <p>Suspendarea raporturilor de muncă ale angajatului care a făcut obiectul incidentului de</p>	<p>1.Suspendarea raporturilor de muncă ale angajatului care a făcut obiectul incidentului de integritate, până la rămânerea definitivă a unei</p>

		2	1	<p>diverse foloase (sticle cu alcool, alimente și sume de bani cuprinse între 15 și 28 lei) în legătură cu urgentarea înmatriculării unor autovehicule. De asemenea, în perioada 2015-2016, aceasta a sustras de la locul de muncă un număr de 72 plăcuțe de înmatriculare neinscripționate, 8 plăcuțe de înmatriculare cu numere provizorii expirate și 3 benzi de vopsit folosite la scrierea plăcuțelor de înmatriculare.</p>	<p>conducere;</p> <ul style="list-style-type: none"> •Favorizarea candidaților la proba practică; •Întocmirea sau eliberarea de documente, C.I.V. sau plăci de înmatriculare, în afara programului de lucru cu publicul sau în alte spații decât cele prevăzute și amenajate; •Urgentarea înmatriculării unor vehicule, fără respectarea sistemului de programare. 			<p>integritate, până la rămânerea definitivă a unei decizii judecătorești, prin Dispoziția directorului DRPCIV nr. 120 din 01.03.2019.</p>	<p>decizii judecătorești, prin Dispoziția directorului DRPCIV nr. 120 din 01.03.2019;</p> <p>2.După producerea incidentului de integritate, Biroul Logistică din cadrul DRPCIV a realizat o inventariere în urma căreia nu au fost constatate diferențe între stocurile scriptice și cele factice;</p> <p>3.După producerea incidentului, angajatul în cauză nu a mai efectuat sarcini pe linia de relații cu cetățenii, îndeplinind doar activitățile din fișa postului și unele sarcini de „muncă brută”;</p> <p>4.Organizarea</p>
--	--	---	---	--	---	--	--	--	--

									<p>activităților SPCRPCIV Brașov, prin stabilirea unui program separat pentru înregistrarea solicitărilor cetățenilor persoane fizice, în prima parte a zilei, iar pentru intermediari/persoane juridice în a doua parte a zilei, acest lucru rezolvând în parte problema supraaglomerării;</p> <p>5.Măsurile de protecție fizică, în sensul în care nu a mai fost permisă pătrunderea altor persoane în zona administrativă a ghișeelor, cu excepția șefului de serviciu și a secretarului;</p> <p>6.Utilizarea sistemului de programare online, astfel</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>încât să nu se mai creeze cozi, acest lucru rezolvând de asemenea o parte din problema aglomerației de la ghișee;</p> <p>7.Îmbunătățirea situației legate de dotarea cu echipamente necesare desfășurării activităților, acest lucru ușurând munca lucrătorilor și sporind performanța;</p> <p>8.Delegarea unor lucrători din aparatul instituției prefectului pentru a rezolva problema deficitului de personal, optimizând astfel activitatea;</p> <p>9.În anul 2019, la nivelul SPCRPCIV al jud. Brașov, au</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

									<p>fost desfășurate, de către ofițerii Serviciului Jud. Anticorupție teritorial, activități de instruire anticorupție a lucrătorilor SPCRPCIV, iar în zilele de 06 și 07.05.2019, la nivelul DRPCIV, a fost organizată o activitate de prelucrare anticorupție a responsabililor de compartimente de la nivelul tuturor serviciilor publice comunitare teritoriale de profil privind incidentul produs;</p> <p>10.Diminuarea riscului de corupție generat de imposibilitatea rotirii pe post a examinatorilor;</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>11. Atestarea în calitate de examinator a tuturor lucrătorilor serviciului;</p> <p>12. Generarea programatoarelor de către un singur lucrător și diseminarea acestora și a anexelor către examinatori, în plicuri sigilate;</p> <p>13. Cunoașterea personalului;</p> <p>14. Actualizarea Registrului riscurilor de corupție 2019, prin introducerea în document a unui risc corespunzător faptei săvârșite de polițist;</p> <p>15. Analizarea posibilității achiziționării și instalării în sala de examinare a probei teoretice a unui dispozitiv de înregistrare</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

									<p>audio, astfel încât activitatea, respectiv dialogurile polițiștilor supraveghetori cu cei care urmează să susțină examenul să poată fi verificată atât în timp real, pe monitoarele aflate în afara sălii, cât și ulterior desfășurării serviciului;</p> <p>16.Întocmirea unei/unui proceduri/ghid de lucru privind modul în care șeful serviciului efectuează controlul lucrătorilor din subordine;</p> <p>17.Înființarea unui registru de control, astfel încât activitățile de verificare a activității lucrătorilor din</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									cadrul serviciului să fie evidențiate într-un mod cât mai concret.
		INSTITUȚIA PREFECTULUI 2	SPCRPCI V ARAD- PERMISE DE CONDU CE- RE 1	<p>La data de 15.11.2018, cu ocazia susținerii probei teoretice în vederea obținerii permisului de conducere, o persoană a fost abordată de un polițist din cadrul SPCRPCIV Arad din cadrul Instituției Prefectului - Județul Arad, care s-a oferit să o ajute cu privire la programarea cât mai rapidă a probei practice, în acest context interesându-se de posibilitățile financiare ale acesteia și punându-i la dispoziție un bilețel cu numele și numărul lui de telefon.</p> <p>Ulterior, după mai multe întâlniri, în data de 12.12.2019, anterior susținerii probei practice în vederea obținerii permisului de conducere, agentul de poliție a pretins</p>			1	Trimitere în judecată	<p>1.Actualizarea Registrului riscurilor de corupție, prin introducerea în document a unui risc corespunzător faptei săvârșite de polițist;</p> <p>2.Analizarea posibilității achiziționării și instalării în sala de examinare a probei teoretice a unui dispozitiv de înregistrare audio, astfel încât activitatea, respective dialogurile polițiștilor supraveghetori cu cei care urmează să susțină examenul, să poată fi verificată atât în timp real, pe monitoarele aflate în afara sălii, cât și</p>

				<p>de la persoana respectivă favoruri de natură sexuală în scopul de a-i facilita obținerea calificativului „admis” la proba amintită mai sus.</p> <p>În data de 14.12.2019, agentul de poliție a fost surprins în flagrant la scurt timp după ce a încercat să obțină favoruri de natură sexuală, acceptând totodată folosul constând în plata consumației din restaurant, în valoare de 235 lei, în legătură cu săvârșirea de către polițist a infracțiunii de trafic de influență.</p>				<p>ulterior desfășurării serviciului;</p> <p>3.Întocmirea unei proceduri/unui ghid de lucru privind modul în care șeful serviciului efectuează controlul lucrătorilor din subordine;</p> <p>4.Înființarea unui registru de control, astfel încât activitățile de verificare a lucrătorilor din cadrul serviciului să fie evidențiate cât mai concret.</p>	
			<p>SPCRPCI V TULCEA PERMISE DE CONDU CE- RE 1</p>	<p>Prin rechizitoriul nr. 1/P/2018 din 28.06.2019, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunal a dispus trimiterea în judecată, în stare de liberate, a doi agenți din cadrul IPJ Tulcea, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită în</p>			4	<p>Trimitere în judecată în stare de libertate</p>	<p>1. Diminuarea probabilității de materializare a riscului de corupție generat de imposibilitatea rotirii pe post a examinerilor</p> <p>2. Atestarea în calitate de examiner a tuturor lucrătorilor</p>

				<p>formă continuată, fals intelectual, sustragere sau distrugere de înscrisuri în formă continuată, complicitate la cumpărare de influență, respectiv pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată și fals intelectual, dar și a unui agent de poliție din cadrul SPCRPCIV Tulcea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și luare de mită.</p> <p>În fapt, agentul de poliție din cadrul SPCRPCIV Tulcea primea sume de bani cu titlu de mită de la diferite persoane prin intermediul unuia din cei doi agenți de poliție din cadrul IPJ Tulcea, persoane care voiau să fie sigure că vor fi admiși la proba practică pentru obținerea permisului de conducere.</p>					<p>serviciului</p> <p>3. Generarea programatoarelor de către un singur lucrător și diseminarea acestora și a anexelor către examinatori, în plicuri sigilate</p> <p>4. Cunoașterea personalului.</p>
		DIRECȚIA MEDICALĂ 1	CENTRU L MEDICA	<p>Luare de mită În perioada 12.01-14.05.2018, medicul</p>		1		Trimitere în judecată	Urmează ca la nivelul DGA să se realizeze

			L JUDE- ŢEAN SUCEAV A	şef de unitate şi medic specialist din cadrul CMJ Suceava, a primit sume de bani cuprinse între 500 şi 100 de lei (total 1300 lei) de la cadre MAI sau de la persoane înscrise în evidenţele CMJ Suceava, în schimbul eliberării unor acte medicale (17 acte materiale).					vizita de evaluare, în baza căreia echipa de evaluare va face recomandări privind adoptarea măsurilor de prevenire şi/sau control ce pot fi aplicate.
		ACADEMIA DE POLIŢIE "ALEXANDRU IOAN CUZA"- 2	INSTITU- ŢII DE ÎNVĂŢĂ- MÂNT 1	În perioada 2015-2017, un ofiţer de poliţie, în calitate de instructor superior (şef an învăţământ), a pretins şi a primit de la un student al Academiei de Poliţie „Alexandru Ioan Cuza” Bucureşti, mai multe parfumuri de marcă în legătură cu neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv neefectuarea demersurilor pentru sancţionarea studentului în cazul săvârşirii vreunei abateri disciplinare de către acesta (ofiţerul a constatat de mai multe ori că studentul nu îşi	<ul style="list-style-type: none"> • Omisiunea sesizării şi consemnării abaterilor disciplinare săvârşite de către cursanţi, respectiv a adoptării măsurilor sancţionatori prevăzute de reglementările în vigoare; • Exercitarea autorităţii formale/prerogativelor profesionale prin influenţarea sau exercitarea unor presiuni asupra subordonaţilor, în scopul determinării 	1		Condamnare	<p>1. Reevaluarea riscurilor de corupţie materializate şi stabilirea corectă a priorităţii de intervenţie, în conformitate cu procedura de sistem PS-DGA-01, anexele 6-9, care va conduce automat la suplimentarea măsurilor de prevenire şi control;</p> <p>2. Crearea unei baze de date pentru toate materiile studiate la Academia de Poliţie care să</p>

				<p>îndeplinesc sarcinile administrative legate de efectuarea curățeniei în sectorul atribuit, respectiv a constatat de mai multe ori faptul că studentul se afla în dormitorul său din academie, deși trebuia să se afle la activitățile școlare obligatorii).</p>	<p>acestora de a săvârși fapte ilegale/proteja interesele personale sau ale terților.</p>				<p>cuprindă întrebări și răspunsuri din toată tematica aferentă examenelor de an și de licență;</p> <p>3.Afișarea în locuri cu maximă vizibilitate, la avizier, precum și pe site-ul Academiei de Poliție a unor extrase din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților care să cuprindă informațiile referitoare la mecanismul de sesizare de către studenți a oricăror nereguli, cu mențiuni clare privind protecția celor care sesizează aceste nereguli;</p> <p>4.Stabilirea unui mod unitar de efectuare a controalelor</p>
			<p>MANAGEMENT CONDUCE-RE 1</p>	<p>La sfârșitul lunii martie - începutul lunii aprilie 2019, doi ofițeri de poliție, în calitate de rector, respectiv prorector în cadrul Academiei de Poliție „A. I. Cuza”, profitând de ascendentul conferit de relația de subordonare funcțională, diferența de vârstă și grad profesional, au determinat un ofițer să transmită mesaje de amenințare unui jurnalist, pentru a o constrânge să înceteze investigațiile jurnalistice care vizau instituția, urmărind eliminarea riscurilor pentru reputația și cariera</p>		1		<p>Trimitere în judecată</p>	

				<p>profesională a rectorului, după care i-au promis acestuia că-i vor asigura protecția pentru a nu fi tras la răspundere penală.</p>					<p>ierarhice de către instructorii superiori, la care să participe studenții de serviciu pe detașament SSD;</p> <p>5.Obligativitate a consemnării în registrul de control a proceselor verbale de constatare de către instructorii de ani a tuturor neregulilor/abat erilor, semnat inclusiv de SSD și studenții prinși în abatere;</p> <p>6.Diversificarea modalităților de realizare a controalelor efectuate la nivelul instituției, inclusiv a controalelor ierarhice;</p> <p>7.Afișarea de</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

									mesaje cu conținut preventiv anticorupție, la avizierele din cadrul întregului sediu, precum și desfășurarea unor activități de prevenire anticorupție și promovare a integrității, atât în rândul personalului, cât și la nivelul studenților.
		1	ANRSPS - CJPS SIBIU	Fapta săvârșită nu a avut legătură cu atribuțiile de serviciu. (trafic de influență)			1	Trimitere în judecată	Nu au fost formulate recomandări de către DGA și nici nu au fost adoptate măsuri de prevenire pentru incidentul în cauză de către structura MAI.
6.	MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE 9	ANAF	9	Săvârșirea infracțiunii de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la			1	Încetarea raportului de muncă	

				aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu apl. art. 35 alin. 1 Cod penal.					
				Săvârșirea infracțiunii de luare de mită			1	Condamnarea funcționarului public la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni înșchisoare	
				Săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu			1	Trimitere în judecată Suspendarea de drept a raportului de serviciu	
				Săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată	În urma organizării unui flagrant, funcționarul public a fost surprins primind suma de 300 lei. Acesta a susținut că suma respectivă reprezenta contravaloarea unor țevi de gard pe care o persoană l-a rugat să i le procure și nu era primită în schimbul promisiunii efectuării unui control ulterior.		1	Trimitere în judecată Suspendarea de drept a raportului de serviciu	

					<p>Potrivit Raportului șefului ierarhic fapta s-a petrecut în afara orelor de serviciu, neexistând un ordin de serviciu emis în vederea verificării contribuabilului reprezentat de cetățeanul respectiv. Funcționarul public nu avea atribuții privind avizarea, aprobarea sau includerea unor contribuabili în programul de inspecție fiscală, acesta având doar atribuții în efectuarea unei analize de risc în cadrul unei echipe de inspectori (minim doi) în baza unui ordin de serviciu aprobat de șeful de administrație adjunct inspecție fiscală.</p>				
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>Săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută</p>	<p>Controlorul vamal a primit în mod direct, în incinta biroului instituției, de la reprezentanții a două societăți comerciale, suma totală de 5.500 lei pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu privitoare la efectuarea formalităților vamale de export animale vii, derulate în zilele respective. Bani au fost remiși de cei doi oameni de afaceri pentru a se proteja de eventuale probleme, cum ar fi întârzierea efectuării operațiunilor vamale. Procurorii au dispus prin rechizitoriul trimiterea în judecată. În vederea recuperării pagubei produse prin infracțiune, organul de urmărire penală a dispus confiscarea</p>		<p>1</p>	<p>Trimitere în judecată.</p> <p>Suspendarea de drept a raportului de serviciu</p>	
--	--	--	--	---	--	--	----------	--	--

					sumelor de bani primite ca mită și în consecință instituirea măsurii popririi asiguratorii asupra veniturilor controlorului vamal.				
				Săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu			1	Condamnarea la o pedeapsă de 2 ani închisoare și încetarea de drept a raportului de serviciu	
				Săvârșirea infracțiunii de luare de mită			1	Suspendare de drept, a raportului de serviciu a funcționarului	
				Săvârșirea infracțiunii de luare de mită	Cu ocazia unui control ce se desfășura la o societate comercială, funcționarul public a pretins cu titlu de mită de la un om de afaceri suma de 1.000 euro, pentru a favoriza firma respectivă, în sensul de a nu propune efectuarea unei inspecții fiscale privind activitatea		1	A.J.F.P. a fost sesizată de către D.N.A. că a fost emisă Ordonanța prin care s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile față de funcționarul public. Urmare acestei înștiințări a fost luată măsura mutării temporare a acestuia pe perioada controlului judiciar. Ulterior,	

					desfășurată de agentul economic pe ultimii 5 ani. În acest context, acesta a primit în parcare a unui complex comercial de la omul de afaceri suma de 4.700 de lei, moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.			urmare a cererii funcționarului public i-a încetat raportul de serviciu prin acordul părților, conform art.97, lit.b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.	
				Săvârșirea următoarelor infracțiuni: - luare de mită, - favorizarea făptuitorului, - folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.	Funcționarul public i-a transmis unui om de afaceri că două dintre societățile administrate în fapt de acesta vor fi vizate de un control al A.N.A.F. și i-a comunicat data la care va avea loc, precum și obiectul controlului. În același context, inspectorul i-a mai spus acestuia că îl poate ajuta să nu fie sancționat la terminarea controalelor, lucru cu care acesta a fost de		1	Suspendarea raportului de serviciu a funcționarului public	

					acord, după mai multe negocieri. Foloasele necuvenite, pretinse de inspectorul antifraudă, nu au fost evidențiate în mod concret, doar că valoarea acestora urma să se stabilească la sfârșitul verificărilor, în funcție de gravitatea problemelor descoperite.				
7.	MINISTERUL SĂNĂTĂȚII 20	APARAT CENTRAL	1	Stare de incompatibilitate Un funcționar public a deținut simultan funcția de auditor și pe cea de Manager de proiect.		1			
		SPITALUL DE OBSTETRI CĂ- GINECOLO- GIE BUFTEA	1	Stare de incompatibilitate În perioada 17 martie 2011 - 17 iunie 2017 a deținut și exercitat simultan funcția de manager și calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local Buftea, Județul Ilfov, încălcând astfel dispozițiile art. 178, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 95/2006.		1			

		SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ IFLOV	1	Conflict de interese administrativ În calitate de manager a semnat contractul individual de muncă din data de 03 mai 2017, prin care s-a numit pe sine șef secție Clinică ORL din cadrul aceluiași spital, încălcând astfel dispozițiile art. 178, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 95/2006.		1			
		CASA JUDEȚEANĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE GORJ	1	Conflict de interese administrativ În perioada 11 noiembrie 2015 - 27 iunie 2016, a stabilit relații contractuale cu o societate comercială, în cadrul căreia mama soției sale deținea atât calitatea de asociat unic, cât și funcția de administrator.		1			
		SPITALUL CERNAVO-DĂ	1	Stare de incompatibilitate În perioada 11 iulie 2016 - 08 iunie 2018 a exercitat simultan funcția de director medical și calitatea de membru în Consiliul de		1			

				Administrație al Spitalului Orașului Cernavodă, încălcând astfel dispozițiile art. 178, alin. (1), lit. c), coroborate cu dispozițiile art. 181, alin. (9) din Legea nr. 95/2006 (în vigoare până la 21 noiembrie 2016), precum și dispozițiile art. 178, alin. (1), lit. d), coroborate cu dispozițiile art. 181, alin. (9) din Legea nr. 95/2006 (în vigoare începând cu 22 noiembrie 2016).				
		SPITALUL DE RECUPERARE CARDIOVASCULARĂ „DR. BENEDEK-GEZA” COVASNA	1	<p>Stare de incompatibilitate</p> <p>În perioada 22 noiembrie 2016 - 31 decembrie 2017 a exercitat simultan funcția de Șef Laborator recuperare fizică și balneologie și calitatea de administrator la o societate comercială, încălcând astfel dispozițiile art. 178, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 95/2006, coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15) din același act normativ.</p>		1		

		<p>INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVAS-CULARE „PROF. DR. I.M. GEORGES CU” IAȘI</p>	1	<p>Stare de incompatibilitate</p> <p>În perioada 25 noiembrie 2016 - 27 decembrie 2017 a exercitat simultan funcția de șef laborator în cadrul Institutului și pe cea de administrator în cadrul unei societăți comerciale, încălcând astfel dispozițiile art. 185, alin. (15) din Legea nr. 95/2006.</p>		1			
		<p>DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI</p>	1	<p>Stare de incompatibilitate</p> <p>În perioada 12 februarie - 10 martie 2018 a deținut și exercitat simultan funcția publică de conducere de director executiv adjunct economic al Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București și funcția de director financiar-contabil interimar la Spitalul de Boli Cronice „Sf. Luca”. Astfel, persoana evaluată a încălcat dispozițiile art. 94,</p>		1			

				alin. (2), lit. a) din Legea nr. 161/2003.					
		SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGU- MUREȘ	1	Stare de incompatibilitate Începând cu data de 01 august 2016, exercită simultan funcția de șef secție, precum și alte funcții sau activități de manager în cadrul Universității de Medicină și Farmacie Târgu Mureș.		1			
		SERVICIUL JUDEȚEAN DE AMBULAN- ȚĂ CONSTANȚA	1	Conflict de interese administrativ În perioada octombrie - decembrie 2016, o asociație (în cadrul căreia soția persoanei evaluate deține calitatea de membru fondator și președinte, iar fiica acestuia deține calitatea de membru fondator) a desfășurat operațiuni comerciale cu Serviciul Județean de Ambulanță Constanța.		1			

				<p>De asemenea, în data de 03 martie 2017, în exercitarea calității de Manager general, a încheiat și semnat cu aceeași asociație un Protocol de colaborare în domeniul asistenței medicale de urgență prespitalicească.</p> <p>Astfel, persoana evaluată a încălcat dispozițiile art. 118, alin. (16) din Legea nr. 95/2006, în vigoare până la data de 22 noiembrie 2016, precum și dispozițiile art. 118, alin. (16), lit. a) și c) din același act normativ, în vigoare începând cu data de 22 noiembrie 2016.</p>				
		CENTRUL JUDEȚEAN DE APARATURĂ MEDICALĂ OLT	1	<p>Conflict de interese administrativ</p> <p>În calitate de Șef al Serviciului Administrativ a aprobat și semnat, în perioada octombrie 2016 - octombrie 2018, mai multe documente emise de către Centrul Județean de</p>		1		

				<p>Aparatură Medicală Olt (instituție în cadrul căreia soțul persoanei evaluate deține calitatea de angajat).</p> <p>Astfel, persoana evaluată a încălcat dispozițiile art. 70 și 71 din Legea nr. 161/2003, coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (1) și alin. (15) și ale art. 178, alin (2), lit. c) din Legea nr. 95/2006.</p>				
		<p>SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE „PROF. DR. ALEXANDRU OBREGIA”</p>	<p>1</p>	<p>Conflict de interese administrativ</p> <p>În perioada 30 iunie - 30 septembrie 2017, soția persoanei evaluate a deținut funcția de șef secție în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Alexandru Obregia”, unde persoana evaluată exercită calitatea de membru în comitetul director (director medical).</p> <p>Astfel, persoana evaluată a încălcat dispozițiile art. 178, alin. (2), lit. b), coroborate cu</p>	<p>1</p>			

				dispozițiile art. 181, alin. (1) și alin. (9) din Legea nr. 95/2006 și nu a respectat dispozițiile art. 178, alin. (4) din același act normativ.					
		SPITALUL MUNICIPAL "ANGHEL SALIGNY" FETEȘTI	1	<p align="center">Stare de incompatibilitate</p> <p>În perioada 07 iunie 2016 - 24 septembrie 2019 a exercitat și deținut funcția de manager simultan cu următoarele calități:</p> <ul style="list-style-type: none"> - calitatea de administrator în cadrul unei societăți comerciale (07 iunie 2016 - 06 iunie 2019); - calitatea de expert contabil în cadrul cabinetului individual expert contabil (07 iunie 2016 - 24 septembrie 2019). <p>Astfel, persoana evaluată a încălcat dispozițiile art. 178, alin. (1), lit. a) și lit. g) din Legea nr. 95/2006.</p>		1			
		DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI HUNEDOARA	1	<p align="center">Stare de incompatibilitate</p> <p>În perioada 08 aprilie - 08 octombrie 2019</p>		1			

				<p>a deținut funcția publică de consilier juridic în cadrul Direcției de Sănătate Publică a Județului Hunedoara simultan cu exercitarea funcției de manager interimar în cadrul Spitalului Județean de Urgență Deva.</p> <p>Astfel, persoana evaluată a încălcat dispozițiile art. 94, alin. (1) și (2), lit. a) din Legea nr. 161/2003.</p>					
		<p>SPITALUL CLINIC „PROF. DR. C.I.PARHON” IAȘI</p>	1	<p>Stare de incompatibilitate</p> <p>În perioada 22 noiembrie 2016 - 01 octombrie 2018 a exercitat simultan funcția de director medical și calitatea de administrator al unei societăți comerciale, încălcând astfel dispozițiile art. 178, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 95/2006 (în vigoare începând cu data de 22 noiembrie 2016), coroborat cu art. 181, alin. (9) din același act normativ.</p>		1			


		SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ARGEȘ	1	<p>Stare de incompatibilitate</p> <p>Începând cu data de 25 aprilie 2017 exercită simultan funcția de manager general și pe cea de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Domnești, județul Argeș, încalcând astfel dispozițiile art. 118, alin. (15), lit. a) din Legea nr. 95/2006.</p>		1			
		SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. SPIRIDON” IAȘI	2	<p>Stare de incompatibilitate</p> <p>În perioada 22 noiembrie 2016 - 02 aprilie 2018 a deținut și exercitat simultan funcția de medic Șef al Secției Clinice Gastroenterologie I în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Spiridon” Iași și calitatea de administrator în cadrul unei societăți comerciale, încalcând astfel dispozițiile art. 178, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 95/2006, în vigoare începând cu</p>		1			

				data de 22 noiembrie 2016, coroborat cu art. 185, alin. (15) din același act normativ.						
				<p style="text-align: center;">Stare de incompatibilitate</p> <p>În perioada 22 noiembrie 2016 - 03 iulie 2017 a deținut funcția de șef secție simultan cu calitatea de asociat și funcția de administrator în cadrul a 4 societăți comerciale, încălcând astfel dispozițiile art. 184, alin. (12), coroborate cu prevederile art. 180, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 95/2006 (în vigoare până la data de 27 august 2015), respectiv dispozițiile art. 185, alin. (15), coroborate cu art. 178, alin. (1), lit. b) (în vigoare începând cu data de 28 august 2015) și lit. g) din același act normativ (în vigoare începând cu data de 22 noiembrie 2016).</p>						

		SPITALUL MUNICIPAL ORȘOVA	1	<p>Conflict de interes administrativ</p> <p>În perioada martie 2017 - ianuarie 2019, o societate comercială în cadrul căreia mama persoanei evaluate deținea calitatea de asociat și pe cea de administrator, a furnizat produse și a încheiat cu Spitalul Municipal Orșova contracte de lucrări / prestări servicii în valoare de aproximativ 280.111,47 lei.</p> <p>Astfel, persoana evaluată a încălcat dispozițiile art. 181, alin. (1) și alin. (9) din Legea nr. 95/2006, coroborat cu dispozițiile art. 178, alin. (2), lit. a) din același act normativ.</p>			1		
		SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ MILITAR „DR. IACOB CZIHAC” IAȘI	1	<p>Conflict de interes</p> <p>În perioada exercitării funcției de conducere de comandant-manager a semnat documente</p>			1		

				<p>privind scoaterea la concurs a postului de medic primar, specialitatea medicină internă, în cadrul aceluiași spital, precum și acte privind organizarea și desfășurarea acestui concurs, la care a participat ulterior, fiind declarat admis. Astfel, persoana evaluată a obținut un folos patrimonial, prin încasarea salariilor aferente deținerii funcției de medic primar, specialitatea medicină internă.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



 Str. Apolodor nr. 17, sector 5,
050741 București, România

 +4 037 204 1999

 www.just.ro