



ANEXĂ LA RAPORTUL DE PROGRES AFERENT ANULUI 2018

INCIDENTE DE INTEGRITATE RAPORTATE DE CĂTRE INSTUȚIILE COMPONENTE ALE

PLATFORMEI DE COOPERARE A ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

Nr. crt.	Instituția	Structura subordonată	Nr. total	Descrierea incidentului	Cauza incidentului	Funcția persoanei care a săvârșit incidentul de integritate		Măsura luată	Măsuri propuse în vederea prevenirii apariției unui nou incident de integritate și/sau control
						Funcție de conducere	Funcție de execuție		
1.	MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE APIA (7)	CENTRUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ	1	Încălări ale obligațiilor legale privind averile nejustificate, conflictul de interese sau regimul incompatibilităților		1		Diminuarea drepturilor salariale cu un procent de 20% pe o perioadă de 3 luni	Informarea personalului APIA privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese și de incompatibilitate: 1. Trimestrial se comunică salariaților APIA cadrul legislativ privind regimul juridic al conflictului de interese și de incompatibilitate pentru funcția publică; 2. Consilierea funcționarilor
		CENTRUL JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI	3	Încălări ale obligațiilor legale privind averile nejustificate, conflictul de interese sau regimul incompatibilităților			3		
		CENTRUL JUDEȚEAN CARAȘ SEVERIN	2	Infrațiuni de corupție sau de fapte legate de nerespectarea regimului interdicțiilor, incompatibilităților, conflictului de interese sau declarării		1			



				averilor Infrațiuni de corupție sau de fapte legate de nerespectarea regimului interdicțiilor, incompatibilități-lor, conflictului de interese sau declarării averilor					publici care solicită puncte de vedere referitoare la respectarea și/sau sanționarea conflictului de interese și de incompatibili- tate;
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTUR Ă JUDEȚEANĂ GORJ	1	Luare de mită		1		Mutare temporară pe funcția de Sef serviciu, măsură dispusa de MADR prin Ordin de ministru Pe perioada luării măsurii controlului judiciar pe cauțiune, pe o durata de 60 zile, începând cu 14.12.2018 până la 11.02.2019, inclusiv.	
2.	MINISTERUL AFACERILOR INTERNE (52)	POLIȚIA RUTIERĂ	23	1. Trei lucrători au pretins și primit diverse sume de bani sau bunuri cu ocazia îndeplinirii atribuțiunilor de serviciu, de la persoane care au săvârșit contravenții sau infrațiuni la	1.Omisiunea aplicării măsurilor legale de sanționare ori de constatare a unor infrațiuni, cu ocazia activităților de supraveghere a traficului rutier.		5 ofițeri 28 agenți de poliție 1 personal contractu al	4 condamnări 16 trimiteri în judecată 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției	-Monitorizarea permanentă a subordonaților, de către șefii nemijlociți, pentru a cunoaște permanent atât preocupările profesionale și



				<p>regimul circulației pe drumurile publice ori alte fapte contravenționale de natură economică, pentru a nu le aplica măsurile legale.</p> <p>2. Un agent de poliție, după ce a luat la cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni rutiere, a pretins și a primit sumele totale de 200 de euro și 400 de lei, iar în schimbul acestor sume de bani nu a constatat săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere.</p> <p>3. 3 agenți de poliție au pretins și au primit sume de bani cuprinse între 50 și 200 lei de la conducătorii auto opriți în trafic, cu ocazia constatării unor abateri săvârșite la regimul circulației pe drumurile publice.</p> <p>4. Un agent de poliție a primit suma de 50</p>	<p>2.Omisiunea aplicării măsurilor principale și complementare în cazul constatării unor fapte de natură contravențională, efectuarea încadrării juridice necorespunzătoare sau întocmirea în mod eronat/inexact a documentelor de constatare;</p> <p>3.Omisiunea constatării săvârșirii unei contravenții prin nerespectarea dispozițiilor și metodologiilor privind utilizarea aparatului radar.</p> <p>4.Omisiunea aplicării măsurilor complementare de reținere a permisului de conducere ori a certificatului de înmatriculare, respectiv întocmirea defectuoasă a documentelor de constatare pentru</p>				<p>cele extraprofesionale ale acestora;</p> <ul style="list-style-type: none">- Prelucrarea hotărârilor definitive de condamnare, pronunțate de instanțele judecătorești în cazul unor foști lucrători care au săvârșit infracțiuni de corupție, precum și a consecințelor pe care cei condamnați le-au avut de suportat după pronunțarea acestor hotărâri;- Participarea la sesiuni de instruire cu privire la managementul riscurilor și vulnerabilităților de corupție, a personalului cu funcții de conducere care nu face parte din grupul de lucru pentru
--	--	--	--	---	---	--	--	--	--



				<p>de euro pentru a nu-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile de serviciu privind instrumentarea unui dosar penal, care avea ca obiect un accident rutier soldat cu victime.</p> <p>5. Un agent de poliție a încasat de la 122 contravenienți sume de bani reprezentând jumătate din minimul amenzilor aplicate, bani pe care fie nu i-a predat persoanei desemnate în acest sens din cadrul unității, fie nu i-a depus personal la casieria autorității administrației publice locale, ci și-a însușit sumele respective în interes personal.</p> <p>6. Un ofițer, profitând de influența și autoritatea pe care o avea, i-a determinat pe agenții și ofițerii de poliție din subordine să își încalce atribuțiile de</p>	<p>a atrage nulitatea lor ulterioară.</p> <p>5.Efectuarea defectuoasă a cercetării la fața locului în cazul evenimentelor rutiere, consemnarea unei stări de fapt inexacte și omiterea unor elemente care ar putea contribui la definitivarea materialului probator și stabilirea cu certitudine a vinovaților, în scopul favorizării unora dintre persoanele implicate”.</p> <p>6.Omisiunea predării sumelor de bani reprezentând contravaloarea amenzilor aplicate participanților la trafic sancționați.</p>				<p>prevenirea corupției, pentru a sprijini procesul de aplicare a măsurilor, identificare a riscurilor și a analizei cadrului normativ;</p> <p>- Continuarea includerii în tematica de pregătire continuă a unor teme ce pun în valoare rolul și locul avertizorului de integritate în prevenirea faptelor de corupție din structurile MAI;</p> <p>-Analizarea posibilității achiziționării și instalării, pe autovehiculele operative ale poliției rutiere, a unui sistem de monitorizare prin sistemul GPS, astfel încât deplasarea echipajelor de poliție în afara</p>
--	--	--	--	---	---	--	--	--	---



				<p>serviciu prevăzute de dispozițiile legale.</p> <p>În concret, la intervenția ofițerului, în cazul unui accident rutier soldat cu victime, polițiștii care au făcut parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului au acționat pentru a împiedica tragerea la răspundere penală a șoferului vinovat, care se afla sub influența alcoolului.</p> <p>7-8. (1 trimitere în judecată și 1 acord de recunoaștere)- 5 lucrători din cadrul BAMS au pretins și primit sume de bani de la participanții la trafic în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu.</p> <p>9. Doi agenți din cadrul Secției 22 Poliție au pretins și primit sume de bani de la participanții la trafic în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de</p>					<p>itinerariului stabilit cu ocazia organizării serviciului să poată fi verificată atât în timp real cât și ulterior desfășurării serviciului;</p> <p>-Analizarea posibilității de a achiziționa camere de filmat destinate instalării în autospeciale de politie, care să înregistreze imagini atât în interiorul autovehiculului cât și în exterior;</p> <p>Dotarea cu camere video de corp (body worn camera), care să aibă scopul de proteja polițistul în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu și de a limita</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---



				<p>serviciu, respectiv de a nu constata săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere și pentru a nu-i aplica sancțiunile legale corespunzătoare pentru încălcarea dispozițiilor privind circulația pe drumurile publice.</p> <p>10. Un agent din cadrul Brigăzii Rutiere a solicitat suma de 1000 de lei pentru a nu reține permisul de conducere unui conducător auto implicat într-un accident soldat cu avarii.</p> <p>11. Un agent de poliție, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit suma de 150 lei de la un conducător auto pe care l-a oprit în trafic, pentru a nu-i suspenda dreptul de a conduce, în procesul verbal de constatare a contravenției,</p>					<p>expunerea acestuia la materializarea unor riscuri la corupție;</p> <p>- Verificări, prin sondaj, cu privire la sumele de bani provenite din încasarea amenzilor pe loc și confruntarea sumei consemnate în chitanță cu cea menționată în procesul-verbal de contravenție, precum și predarea acestor sume în termenul legal;</p> <p>-Intensificarea controalelor inopinate, efectuate de către cadrele cu funcții de conducere, asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către lucrătorii cu atribuții de</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---



				<p>polițistul atestând fapte necorespunzătoare adevărului și care nu impuneau și sancțiunea complementară obligatorie de suspendare a dreptului de a conduce.</p> <p>12. Un agent de poliție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a săvârșit în perioada octombrie 2016 - decembrie 2017- 20 de acte materiale ale aceleiași infracțiuni de luare de mită. Acesta a pretins și primit sumele de bani în vederea neîndeplinirii actelor care intrau în îndatoririle sale de serviciu - respectiv de a nu încheia procese-verbale de constatare și sancționare a faptelor contravenționale săvârșite de participanții la trafic.</p> <p>13. Un agent de</p>					<p>poliție rutieră; -Realizarea unor controale periodice pe linia înregistrării, evidenței și soluționării petițiilor/reclamațiilor și plângerilor formulate de către cetățeni; -Raportarea, către dispeceratul unității, a părăsirii itinerariului de patrulare ori revenire la sediul unității; -Suplimentarea numărului de lucrători astfel încât să fie planificați câte doi pe schimb; -Utilizarea instrumentelor statistice în cadrul activității de control, în scopul evidențierii diferențelor atipice între</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---



			<p>poliție, la data de 30.06.2015, a pretins suma de 4000 de lei unei persoane, pentru ca acesta să -și exercite influența în vederea anulării unui proces verbal de sancționare contravențională întocmit de către un alt agent de poliție.</p> <p>14. În luna noiembrie 2017, un agent de poliție a oprit în trafic o persoană care nu deținea permis de conducere și pentru a nu i se întocmi dosar penal pentru infracțiunea respectivă, acesta a primit cu titlu de mită suma de 2000 de euro de la prietenul conducătorului auto, un cetățean de naționalitate franceză.</p> <p>15. Un agent de poliție, acționând în calitate de lucrător de poliție rutieră și operator atestat radar pe o autospecială din dotarea poliției, pe</p>					<p>anumite echipaje ori modul de lucru al anumitor lucrători; -Prelucrarea, de către coordonatorii liniilor de muncă, a obligațiilor, îndatoririlor și interdicțiilor prevăzute în <i>Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului</i>, precum și a unor reglementări similare pe care polițiștii trebuie să le respecte în exercitarea funcției publice.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---



				<p>care era instalat echipament de măsurare a vitezei de deplasare a autoturismelor, și înregistrând două autoturisme în localitate și un autoturism în afara localității având viteze peste limita legală, nu a luat măsura sancționării contravențională a conducătorilor autoturismelor.</p> <p>16. Un polițist a întocmit cu bună știință un dosar penal pentru o faptă care nu mai era prevăzută de lege ca infracțiune și a condiționat finalizarea acestuia cu propunere de clasare a cauzei și restituirea permisului de conducere, la rugămintea părții păgubite a accidentului, pentru ca acesta să primească în final, suma de 2.000 euro de la cealaltă parte implicată în accidentul rutier.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



				<p>17. Un agent șef adjunct de poliție, i-a pretins unei persoane suma de 200 de lei, pentru a nu dispune măsurile legale cu privire la cele constatate în trafic.</p> <p>18. În cursul anului 2015, un agent de poliție a depistat în trafic cu aparatul radar o persoană în timp ce conducea o motocicletă, cu o viteză de aproximativ 140km/h, împrejurări în care nu a îndeplinit un act, respectiv constatarea contravenției săvârșite de către aceasta.</p> <p>Totodată, agentul de poliție a întocmit un procesul verbal de constatare a contravenției, în care a atestat în fals că o altă persoană, respectiv tatăl contravenientului, ar fi condus motocicleta.</p> <p>În consecință, acesteia i-a fost</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



				<p>suspendat dreptul de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile și i-a fost reținut permisul de conducere de către agentul de poliție.</p> <p>19. În data de 28.07.2015, un agent de poliție a pretins suma de 150 de lei pentru a nu aplica o sancțiune contravențională la regimul rutier.</p> <p>20. La data de 12 iunie 2018, un ofițer de poliție a pretins de la o persoană (martor în cauză) suma de 2.000 lei sau 500 euro, pentru a efectua acte de urmărire penală într-un dosar pe care îl avea repartizat spre instrumentare. În baza acestei înțelegeri, la data de 12 iulie 2018, ofițerul de poliție a primit de la martor, în biroul său, suma de 1.800 lei, ocazie cu care s-a</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>procedat la constatarea infracțiunii flagrante.</p> <p>21. În cursul anului 2014, un ofițer de poliție având spre soluționare mai multe dosare penale privind infracțiuni la regimul circulației, în calitate sa de organ de cercetare al poliției judiciare, cu încălcarea dispozițiilor legale, a ticluit “Ordonanțe de clasare” a unor cauze și a aplicat prin fotocopiere atât semnătura procurorului competent cât și ștampila Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu. În continuare, inculpata a înmănat ordonanțele falsificate în această manieră persoanelor cercetate care, cu bună-credință, le-au folosit la Serviciul Poliției Rutiere, redobândindu-și astfel pe nedrept permisele de conducere,</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>întrucât la momentul respectiv dosarele penale întocmite pe numele acestora nu erau soluționate în mod legal. De asemenea, în aceeași calitate de ofițer de poliție judiciară, în contextul efectuării urmăririi penale în dosarele repartizate, inculpata a afirmat necesitatea administrării în cauze a probei cu expertiza tehnică auto, indicând persoanelor cercetate expertul, costul expertizei și contul în care să depună banii. Prin această metodă a „expertizei” inculpata a intrat în posesia sumelor de bani, cuprinse între 2.000 - 2.200 lei, depuse cu buna-credință de persoanele cercetate pentru dispunerea procedurii probatoriu, pe care le-a folosit în interes propriu.</p> <p>22. Un agent de</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



				<p>poliție a determinat reprezentantul legal al unei firme ca în perioada 2007 - 2008, având în vedere încrederea care exista între cei doi, să îi permită îl ajute, în sensul să îl lase să coordoneze activitatea unora dintre autocamioanele aparținând firmei (societate care are ca obiect de activitate efectuarea de activități de transport), pentru a obține în acest mod venituri suplimentare, propunere cu care administratorul a fost de acord. În perioada 2009-2011, agentul i-a propus amicului său să reînnoiască parcul auto al societății și să-l ajute să achiziționeze alte autocamioane. Astfel, firma a cumpărat prin intermediul fostului agent de poliție două autotractoare și două semiremorci de la trei societăți comerciale. Cele două</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>autocamioane (fiecare fiind format din autotractor și semiremorcă) au fost încredințate fostului agent care a gestionat activitatea de transport.</p> <p>În aceste circumstanțe, în perioada aprilie - mai 2014, având folosința celor două autocamioane, precum și acces la documentele acestora, a luat hotărârea de a le vinde, acționând ca și cum ar fi fost proprietar al bunurilor, în condițiile în care nu era decât un detentor precar. Astfel, a vândut cele patru vehicule, încheind în acest sens un înscris sub semnătură privată, <contract de vânzare cumpărare>.</p> <p>23. O angajată - personal contractual - a pătruns fără drept în biroul în care își desfășura activitatea</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>un ofițer de poliție, de unde a sustras plăcuțele de înmatriculare ale unui autovehicul și le-a restituit proprietarului, prin încălcarea dispozițiilor legale. De asemenea, a mai sustras două documente întocmite de către un agent de poliție, pe care le luase în primire prin semnarea în registrele secretariatului, aflate în biroul comun al agenților serviciului și al său, pe care nu le-a mai înaintat șefului Serviciului Rutier. Astfel, l-a determinat pe șeful Serviciului Rutier să încalce, fără vinovăție, dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța nr. 81/2000 care prevede că „...inspecția tehnică în vederea redobândirii certificatului de înmatriculare ori a certificatului de înregistrare se efectuează numai de personalul R.A.R., în</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				conformitate cu reglementările prevăzute la art. 1.”, și să nu mai dispună implementarea în baza de date a poliției a celor două rapoarte și în felul acesta i-a creat un folos necuvenit proprietarului autovehiculului în cauză, constând în posibilitatea de a efectua inspecția tehnică periodică la orice stație autorizată ITP, unde contravaloarea acesteia este mai mică decât cea efectuată numai de personalul R.A.R.					
		ORDINE PUBLICĂ	13	<p>1.Un agent de poliție a pretins și primit de la denunțator o sumă de bani, în scopul de a nu-i aplica o sancțiune contravențională pentru lipsa unui triunghi reflectorizant din trusa ADR.</p> <p>2.Un agent de poliție a solicitat o cantitate de pește pentru a da</p>	<p>1.Omisiunea aplicării măsurilor principale în cazul constatării unor fapte de natură contravențională sau penală;</p> <p>2.Contacte generate de specificul activității cu beneficiari ai serviciilor publice ori cu persoane cu</p>		16 agenți de poliție	13 trimeri în judecată	<p>1.Realizarea unor tipizate, înseriate, similare proceselor-verbale de contravenție, în vederea utilizării cu ocazia ridicării unor cantități de marfă în vederea confiscării.</p>



				<p>o soluție favorabilă într-un dosar penal pe care îl avea în soluționare.</p> <p>3.Un agent de poliție în calitate de șef de post, i-a determinat cu intenție pe alți 2 agenți de poliție în cadrul aceluiași post, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, în sensul de a nu întocmi dosar penal pentru comiterea unei infracțiuni la regimul rutier.</p> <p>4.Un agent de poliție. nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a luat nicio măsură în vederea sancționării unei persoane care transporta material lemnos fără a avea documente de proveniență și care provenea din sustrageri de material lemnos, respectiv nu a întocmit procesul - verbal de constatare a contravenției și de</p>	<p>o reputație necorespunzătoare, în timpul cărora pot fi divulgate date confidențiale despre activitatea specifică structurii;</p> <p>3.Imixtiuni ale lucrătorilor în activitatea de soluționare a petițiilor, cererilor cetățenilor în cea de constatare și de cercetare penală prin intervenții pe lângă procuror, experți, martori, interpreți, lucrători de poliție sau persoane vătămate în scopul asigurării unor avantaje pentru persoanele implicate;</p> <p>4. Efectuarea încadrării juridice necorespunzătoare sau întocmirea în mod eronat/inexact a documentelor de</p>				<p>Acest fapt ar limita atât riscul de înlocuire a anexelor la procesul-verbal care se întocmesc în prezent, cât și riscul de modificare a conținutului acestora;</p> <p>2.Dezvoltarea de proceduri clare în activitatea analizată și monitorizarea respectării riguroase a acestora;</p> <p>3.Supervizarea documentelor întocmite și a sancțiunilor specifice aplicate;</p> <p>4.Suplimentarea numărului de agenți, în măsura în care este posibil, astfel încât să fie asigurat serviciul de minimum doi lucrători pe</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---



				<p>confiscare a materialului lemnos.</p> <p>5. În perioada august 2014 - septembrie 2014, un agent de poliție din cadrul Secției de Poliție pentru Centrul Vechi a sprijinit activitatea infrațională unor inculpați, prin oferirea unor informații nedestinate publicității, dar și prin oferirea de sprijin în vederea obținerii cu celeritate a unei autorizații de funcționare și a neaplicării unor eventuale sancțiuni societății comerciale pe care aceștia o dețineau.</p> <p>6. În fapt, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, un agent de poliție, în perioada ianuarie - martie 2017, a luat la cunoștință de organizarea și efectuarea unor activități de control în domeniul silvic, de</p>	<p>constatare (de exemplu omisiunea consemnării sau consemnarea doar a unei părți din cantitatea de marfă ridicată, nerespectarea unor condiții de formă ce atrag nulitatea, nedispunerea măsurii complementare de reținere a permisului de conducere, etc.)</p> <p>5.Omisiunea aplicării măsurilor legale de sancționare ori de constatare a unor infracțiuni, cu ocazia activităților de supraveghere a traficului rutier.</p> <p>6.Întocmirea defectuoasă ori omisiunea întocmirii actelor procedurale cu ocazia constatării infracțiunilor flagrante.</p>				<p>tură, cu obligativitatea semnării împreună a tuturor documentelor întocmite în timpul programului;</p> <p>5.Realizarea unor acțiuni de control inopinat, în privința modului de desfășurare a activității în teren, inclusiv prin verificarea, în trafic, a autovehiculelor ce au fost oprite anterior de echipajele aflate în serviciu;</p> <p>6.Creșterea gradului de cunoaștere, de către șefi, a preocupărilor și activităților desfășurate de către subordonați, în vederea identificării eventualelor vulnerabilități</p>
--	--	--	--	---	---	--	--	--	--



				<p>către organe de poliție împreună cu organe silvice, și, în mod repetat, a divulgat date cu privire la acestea unor persoane, în scopul de a le asigura un folos necuvenit.</p> <p>7. La 09.03.2018, Parchetul a dispus trimiterea în judecată a unui lucrător de poliție pentru săvârșirea infracțiunilor de: - luare de mită, prev. de art. de art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 al. 1 C.p., constând în aceea că la data de 23.02.2017 în baza unei înțelegeri prealabile avute cu altă persoană după ce a denunțat fapta de dare de mită, în forma promisiunii remiterii unei sume de bani, a primit de la acesta suma de 200 de euro, pentru a-i oferi sprijin în dosarul penal ce privea comiterea unei fapte</p>						<p>comportamental e profesional e și monitorizarea permanentă a activităților profesionale, precum și extraprofesional e și a stilului de viață al subordonaților, a slăbiciunilor și tarelor comportamentale ale acestora, îndeosebi a celor care își desfășoară activitatea în domenii cu risc ridicat de corupție; 7.Realizarea, de către conducerea instituției, a unor solicitări privind desfășurarea de teste de integritate, care să vizeze sfera de activitate în care s-a produs fapta.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---



				<p>penale la regimul circulației rutiere.</p> <p>8. În schimbul sumei de 500 de euro, un agent de poliție, deși a luat la cunoștință în mod nemijlocit despre producerea unui eveniment rutier, nu a luat nicio măsură legală, respectiv nu a întocmit actele necesare constatării unui accident și nici nu a sesizat organele judiciare competente, în temeiul cărora autorul accidentului ar fi urmat să fie tras la răspundere penală.</p> <p>9. Un polițist a solicitat suma de 1000 de lei în schimbul soluționării favorabile a unui dosar penal.</p> <p>10. Un lucrător de poliție, în schimbul sumei de 1000 de euro, a promis să își trafice influența asupra lucrătorilor de la Serviciul Județean de Medicină Legală, pentru ca aceștia să</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



				<p>stabilească un rezultat al alcoolemiei sub limita de infrațiune.</p> <p>11. Un agent de poliție a primit suma de 3.000 de lei, ce a reprezentat prima tranșă din suma de 4.500 de lei pretinsă inițial, în scopul de a propune o soluție de clasare într-un dosar penal în care a fost desemnat să efectueze acte de cercetare penală.</p> <p>12. Un agent de poliție a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea unui număr de 9 infracțiuni de abuz în serviciu, constând în principal în neluarea măsurilor legale ce se impuneau.</p> <p>13. Un agent de poliție a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei fapte de corupție prevăzută și sancționată de</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



				Legea 78/2000, art. 181, (folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei).					
		CENTRE DE REȚINERE ȘI AREST PREVENTIV	1	Un agent de poliție a solicitat și primit suma de 500 de euro de la un martor denunțator aflat în stare de arest preventiv, cu scopul de a introduce în interiorul centrului de arest preventiv un telefon mobil. De asemenea, agentul de poliție a solicitat și primit de la un alt deținut aflat în centrul de arest preventiv, suma de 1500 euro pentru a introduce în interiorul instituției două telefoane mobile și 2	Introducerea în centrele de arest preventiv, a bunurilor interzise la deținere		1 agent de poliție	Trimitere în judecată	1.Asigurarea / amenajarea în mod corespunzător a spațiilor pentru acordarea dreptului la vizită, respectiv dotarea cu dispozitive de separare pentru a preveni introducerea în arest de bunuri și obiecte interzise. 2.Monitoriza-rea video a încăperii destinate procedurii de



				cartele SIM. După ce deținutul a fost transferat în penitenciar, agentul de poliție i-a promis că îl poate ajuta cu introducerea unui telefon în incinta unității de detenție, lăsând să se creadă că are influență pe lângă funcționarii din cadrul instituției.					primire a pachetelor de la rudele persoanelor arestate preventiv, a încăperii în care sunt depozitate bunurile și valorile acestora și vizionarea periodică a înregistrărilor video stocate la dispeceratul unității, pentru monitorizarea activității personalului arestului. 3. Dotarea centrelor cu dispozitive pentru detectarea obiectelor interzise ce pot fi introduse în incinta acestora (de ex., telefoane mobile), concomitent cu implementarea unui sistem de monitorizare a log-urilor pentru
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---



									obiectele interzise și interdicția utilizării telefoanelor mobile pe perioada desfășurării serviciului de către personalul CRAP. 4.Montarea unui sistem de supraveghere video a Centrelor care să permită stocarea imaginilor pentru o perioadă de 6 luni, pentru toate încăperile/spațiile CRAP, monitorizarea directă de către ofițerul de serviciu pe unitate.
		INVESTIGAȚII CRIMINALE	1	Un ofițer de poliție a pretins și primit de la denunțator bani și bunuri totalizând 180.000 euro, constând în suma de 24.000 de euro, două			1 ofițer de poliție	Condamnare	1.Creșterea frecvenței de realizare a analizelor comune cu unitățile de parchet privind



				<p>terenuri în valoare de 150.000 euro la acea dată, alte bunuri mobile (obiecte de mobilier, plata contravalorii unor obiecte de îmbrăcăminte și încălțăminte etc.). În schimbul primirii foloaselor menționate, inculpatul ofițerul a promis că:</p> <ul style="list-style-type: none">- își va încălca atribuțiile de serviciu cu ocazia instrumentării unui dosar penal al dosar ce îi fusese repartizat.					<p>dosarele penale aflate în lucru;</p> <p>2. Schimbarea actualei practici privind delegarea nominală a ofițerilor de poliție judiciară pentru efectuarea activităților și stabilirea unor echipe de cel puțin 2 lucrători pentru efectuarea delegărilor în dosare complexe;</p> <p>3. - Îmbunătățirea dotărilor tehnice pentru desfășurarea activităților specifice poliției judiciare, creșterea numărului camere de anchetă, respectiv înregistrarea audio-video a activităților de audiere în</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---



									cauzele penale. 4. Realizarea, din oficiu, de analize periodice privind legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal în bazele de date disponibile la nivelul structurilor.
			1	Incompatibilitate raport definitiv ANI	Deținerea funcției de agent principal de poliție concomitent cu calitatea de administrator în cadrul unei societăți comerciale cu obiect principal de activitate - ”activități de protecție și gardă”.		1 agent de poliție		La nivelul Ministerului Afacerilor Interne, în anul 2017, Direcția Generală Anticorupție a elaborat și înaintat, la solicitarea secretarului general adjunct al MAI, o propunere de modificare a Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului, având acest obiect (privește



										armonizarea legislației în ceea ce privește îndeplinirea unor funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat). În urma demersului, implementarea acestei măsuri s-a realizat prin armonizarea și corelarea în totalitate a art. 96 din Legea 611/2003, cu art. 45. alin. 1. lit. i) din Legea 360/2002 privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare (pct. 19, articolul I din OUG nr. 53 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 549 din 02 iulie 2018). La nivelul
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---



									structurilor există o evidență a persoanelor care desfășoară activități în sectorul privat, iar Direcția Generală Management Resurse Umane va analiza posibilitatea dezvoltării unui sistem informatic, prin crearea unui modul dedicat unei evidențe a funcțiilor exercitate de polițiști și militari în mediul privat.
			1	Un agent de poliție a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei fapte de corupție prevăzută și sancționată de Legea 78/2000, art. 181, (folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau					



				incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei).					
		POLIȚIA DE FRONTIERĂ	5	1. Un agent de poliție a aderat la grupul infracțional constituit de alte 3 persoane, a sprijinit gruparea infracțională cu informații nedestinate publicității cu privire la dispunerea în teritoriu a dispozitivelor de supraveghere a frontierei de stat, informații necesare pentru ca restul membrilor grupării să poată efectua acțiuni de contrabandă într-o anumită perioadă de timp și într-un spațiu anume stabilit, primind în schimb sume de bani în cuantum de 50 de euro sau echivalentul în lei pentru fiecare bax de țigări de	1. Neîndeplinirea sau întârzierea unui act privitor la activitatea de constatare a faptelor de natură penală/contravențională și omisiunea înaintării ori înaintarea întârziată a documentelor către organele competente spre soluționare, în scopul obținerii unor avantaje. 2. Divulgarea către persoane interesate a unor informații de importanță operativă ori a dispozitivului de supraveghere a frontierei.		4 ofițeri 47 agenți de poliție	4 Trimiteri în judecată 1 Condamnare	1. Analiza, de către IGPF, a modalității de colaborare dintre unitățile poliției de frontieră și structurile Gărzii de Mediu, precum și reglementarea acestora prin instrumente de tipul unui protocol sau procedură internă; 2. Montarea de camere video pentru supravegherea punctului de frontieră, în zona de control a vehiculelor de marfă în mod prioritar, în concordanță cu



				<p>contrabandă introdus în România ilegal.</p> <p>2. Un polițist de frontieră a pretins primirea sumei de 1000 euro în vederea facilitării trecerii frontierei de stat, fără documente de călătorie necesare, a unei persoane care urma să fie condamnată definitiv la o pedeapsă privativă de libertate.</p> <p>3. Un polițist de frontieră a pretins suma de 200 de euro, din care a achitat suma de 500 de lei, pentru a nu aplica o sancțiune contravențională și a se permite intrarea în România.</p> <p>4. O echipă formată din doi agenți de poliție de frontieră, la intervenția a doi colegi (2 ofițeri - șef tură serviciu și șef sector) nu au luat măsurile legale ce se impuneau împotriva</p>	<p>3. Permiteerea intrării/ieșirii în/din țară și neimplementarea în bazele de date proprii a persoanelor urmărite/aflate în consemn, a celor care nu dețin documente (de ex. minori) ori au documente false, respectiv acceptarea unor substituiți de persoană.</p>				<p>măsura 3.5.1 din Plan de Integritate pentru implementarea, la nivelul MAI, în perioada 2016-2020, a Strategiei Naționale Anticorupție (Ordinul MAI nr. 72/2017);</p> <p>3. Monitorizarea, de către factorii de conducere, a lucrătorilor care nu au un nivel ridicat al pregătirii profesionale;</p> <p>4. Îmbunătățirea modului în care se realizează informarea conducătorilor mijloacelor de transport marfă, cu privire la categoriile de documente necesare, timpul verificărilor în punctul de trecere a frontierei, tipul</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---



				<p>unei persoane care săvârșise o infracțiune la regimul rutier.</p> <p>5. 46 de lucrători din cadrul SPF Huși - PTF Albița au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, de constituire și aderare la un grup organizat. Conform rechizitoriului, în perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2011, cei 46 de lucrători au pretins și primit sume de bani în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu.</p>					<p>controalelor etc., astfel încât aceștia să fie conștienți că vor petrece o anumită perioadă de timp pentru verificări (ținând cont că, în cazul de față, există o nemulțumire a administratorul ui firmei față de timpul petrecut în frontieră); 5.Certificarea, de către ITPF, a modului de aplicare unitară, în practică, a controlului și verificărilor în punctele de trecere a frontierei, pentru a preîntâmpina situațiile în care șoferilor cărora nu li s-a permis intrarea printr-un anumit punct de frontieră să se deplaseze către alt punct,</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---



										punând la încercare fie vigilanța polițiștilor, fie rezistența acestora la corupție; 6.Realizarea de controale eficiente și inopinate, efectuate de factorii cu funcție de conducere; 7.Efectuarea de teste de integritate din sfera de activitate în care s-au produs faptele.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---



		JANDARME -RIA ROMÂNĂ	3	<p>1. Un agent de poliție a pretins și a primit sume de bani în repetate rânduri, totalizând 63.000 lei, convingând că are influență asupra conducerii Jandarmeriei Române, dispus să o exercite în vederea angajării ca subofițer jandarm a unei persoane.</p> <p>2. Un subofițer a confiscat suma de 20 de lei de la o persoană asupra căreia a efectuat un control corporal fără a exista un temei legale.</p> <p>3. Un ofițer a fost condamnat la 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 194 alin. 2 Cod penal (1969) cu aplic. art. 131 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal. Cu privire la starea de fapt, instanța a</p>			1 ofițer și 2 subofițeri	2 Trimiteri în judecată și 1 condamnare	<p>1. Aducerea la cunoștința participanților a condițiilor misiunii, într-un timp relativ scurt care să nu permită compromiterea acesteia prin anunțarea celor vizați;</p> <p>2. Expunerea unor studii de caz cu fapte care au afectat calitatea constatării faptelor de natură contravențională sau penală;</p> <p>3. Actualizarea continuă a cunoașterii activității socio-profesionale a cadrului responsabil (anturaj, credite contractate etc.);</p> <p>4. Inventarierea lunară a bunurilor aflate în camera de corpuri delictive</p>
--	--	----------------------------	---	--	--	--	-----------------------------	---	--



				<p>reținut față de ofițer că în perioada 2007-2008, pe fondul relației apropiate cu partea civilă, ar fi amenințat-o pe aceasta că-i va publica pe internet poze compromițătoare, condiționându-și fapta de primirea sumei totale de 7,500 lei și obligarea părții civile de a semna o chitanță cu conținut neadevărat - fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj prev. de art. 194 alin. 2 Cod penal (1969) cu aplic. art. 131 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal.</p>					<p>și stabilirea unei proceduri standard privind gestionarea acestora; 5.Predarea proceselor-verbale de contravenție subofițerului de serviciu pe subunitate, la finalizarea programului de lucru; 6.Desfășurarea periodică a unor activități de analiză a modului de desfășurare a misiunilor, împreună cu reprezentanții instituțiilor beneficiare sau cu care se colaborează/co operează; 7.Constituirea elementelor de dispozitiv din 3 sau mai mulți militari; 8.interzicerea folosirii telefoanelor mobile sau a</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



									mijloacelor de fotografiere/fil mare în timpul executării serviciului.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



		REGIM PERMISE DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULAREA A VEHICULELOR	2	<p>1. Un funcționar cu atribuții în procedura de înmatriculare a vehiculelor a pretins și a primit 300 lei de la două persoane pentru a urgenta înmatricularea a două autoturisme, convingând totodată și că are influență asupra colegilor săi polițiști cu atribuții în acest sens.</p> <p>2. Un agent principal de politie în schimbul unor sume de bani, facilita înmatricularea de autovehicule (mai rapid, fără programare online și chiar și fără ca proprietarii de autovehicule să depună personal actele la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor).</p>	<p>1. Activități de intermediere în vederea înmatriculării unor autovehicule;</p> <p>2. Preschimbări permise de conducere, radieri auto și înregistrări ATV - uri ;</p> <p>3. Urgentarea înmatriculării de autoturisme.</p>		1 personal contractual și 1 agent de poliție	1 Acord de recunoaștere a vinovăției și 1 trimitere în judecată	<p>1. Organizarea de campanii de informare și conștientizare a cursanților cu privire la aspectele de legalitate pe care le presupune instruirea în cadrul școlilor de șoferi precum și susținerea examenului cu structura Permise de Conducere.</p> <p>2. Realizarea unui opis zilnic (tipărit din sistemul informatic), care să însoțească dosarele de înmatriculare predate spre arhivare;</p> <p>3. Verificări privind aplicarea dispoziției directorului D.R.P.C.I.V. referitoare la modul de</p>
--	--	--	---	---	---	--	--	---	--



										confectionare și predare a plăcilor cu numere de înmatriculare 4.Efectuarea activităților de ghișeu - eliberare placi numerice și încasarea taxei reprezentând contravaloarea plăcilor, respectiv taxa pentru numere preferențiale, prin rotație, de către mai mulți lucrători și predarea zilnică a banilor la casieria Prefecturii. 5.Programarea și organizarea activităților de auditare a operațiunilor informatice efectuate de către fiecare lucrător, analiza lor și evidența clară a parolelor de acces la sistemul
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



									informatic pe fiecare lucrător in parte si luarea de masuri in vederea asigurării confidențialității acestora.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



		ARHIVELE NAȚIONALE	1	Un funcționar public a solicitat și primit în mai multe rânduri sume de bani pentru eliberarea unor înscrisuri privitoare la situația juridică a unor imobile. În acest scop a inventat taxe fictive, de exemplu "taxa pentru cercetarea documentelor vechi".	Perceperea unor sume de bani în mod ilegal persoanelor fizice/juridice în activitatea de rezolvare a cererilor adresate Arhivelor Naționale ale României pentru eliberarea copiilor, extraselor și certificatelor.		1 funcționar	Trimitere în judecată	1. Circulară privind prelucrarea incidentului de integritate cu întregul personal din instituție 2. Instruirea personalului de conducere din Arhivele Naționale la data de 30.01.2019
		ACADEMIA DE POLIȚIE "A.I. CUZA"	1	Un ofițer de poliție, în calitate de cadru universitar al Academiei de Poliție "A.I.C." și persoană care a participat la elaborarea subiectelor de examen al unei discipline, cu o zi înainte de derularea examenului de licență, a dat la doi studenți subiectele ce urmau să se regăsească în grilele de la materia de specialitate, informații ce aveau caracter nepublic la momentul furnizării și			1 ofițer	Acord de recunoaștere a vinovăției	



				pe care cele două persoane le-au transmis colegilor de grupă. Ca urmare, 30 din cei 32 de studenți au obținut astfel un folos necuvenit, constând în obținerea notei 9,70 la examen și promovarea examenului de licență.					
3.	CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE (10)	STRUCTURA CENTRALĂ	1	Infrațiunea de abuz în serviciu		1		Suspendarea raportului de serviciu	
		CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	9	Un număr de 9 funcționari publici cu funcții de conducere și execuție au fost trimiși în judecată sub aspectul săvârșirii faptelor de constituire a unui grup infracțional organizat, înșelăciune, abuz în serviciu, trafic de influență, luare de mită.		2	7	Suspendarea raportului de serviciu	
4.	MINISTERUL SĂNĂTĂȚII (18)	STRUCTURA CENTRALĂ	1	Stare de incompatibilitate. A funcționar public a deținut simultan funcția de auditor și pe cea de Manager de		1			



				proiect. Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. g din Legea nr. 95/2006- „Funcția de manager persoană fizică este incompatibilă cu exercitarea funcției de membru în organele de conducere, administrare și control în societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare’.					
		SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. SPIRIDON” IAȘI	3	Începând cu 22 noiembrie 2016 a deținut simultan funcția de medic șef secție și calitatea de asociat unic și administrator la o societate comercială.		1			
				Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. g coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15) din Legea nr. 95/2006.		1			



				<p>În perioada 22 noiembrie 2016 - 03 iulie 2017, a deținut și exercitat simultan funcția de șef secție și pe cea de administrator în cadrul a două societăți comerciale cu specific medical.</p>					
				<p>Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. g coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15) din Legea nr. 95/2006.</p> <p>În perioada 25 noiembrie 2016 - 20 februarie 2017 a deținut și exercitat simultan funcția de șef secție și pe cea de administrator în cadrul unei societăți comerciale cu specific medical.</p>		1			
		SPITALUL ORĂȘENESC HÎRLĂU, JUDEȚUL IAȘI	1	<p>Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. a din Legea nr. 95/2006.</p> <p>În perioada 01 august</p>		1			



				2016 -03 aprilie 2018 a exercitat simultan funcția de manager al spitalului și pe cea de consilier local.					
		SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „PROF. DR. NICOLAE OBLU IAȘI”, JUDEȚUL IAȘI	1	Încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. g coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15) din Legea nr. 95/2006. În perioada 22 noiembrie 2016 - 25 iulie 2017 a exercitat simultan funcția de Șef Secție și calitatea de administrator al unei societăți comerciale.		1			
		SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN COVASNA	1	Încălcarea dispozițiilor art. 118 alin. (5) și ale art. 185 alin. (15) din Legea nr. 95/2006. Începând cu data de 26 octombrie 2011 a exercitat simultan funcția de manager general și pe cea de cenzor în cadrul unei societăți comerciale și a realizat venituri de natură salarială de la Asociația		1			



				Întreprinderilor Mici și Mijlocii Covasna.					
		SPITALUL DE PSIHIATRIE ȘI PENTRU MĂSURI DE SIGURANȚĂ SĂPOCA, JUDEȚUL BUZĂU	1	Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. a) și art. 178, alin. (4) din Legea nr. 95/2006. În perioada 18 decembrie 2008- 10 februarie 2017 a exercitat simultan funcția de manager și calitatea de președinte al Consiliului Director din cadrul Casei de Ajutor Reciproc Spitalul Săpoca I.F.N		1		1	Agentia Națională de Integritate a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Județul Buzău, în vederea verificării indiciilor privind săvârșirea infrațiunii de fals în declarații prevăzută de dispozițiile art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.
		SPITALUL CLINIC PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI	1	Încălcarea dispozițiilor art. 185, alin. (15) și ale art. 178, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 95/2006. În perioada 16 noiembrie 2016 - 01 iulie 2017 a deținut funcția de șef secție simultan cu calitatea de asociat unic, respectiv de administrator al unei societăți comerciale cu specific medical.		1			
		SPITALUL	1	Încălcarea		1			



		CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI		<p>dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. d) și g) coroborat cu dispozițiile art. 185, alin. (15) din Legea nr. 95/2006.</p> <p>În perioada 21 ianuarie 2015 - 07 septembrie 2017 a exercitat simultan funcția de șef de secție și o funcție în una dintre structurile de conducere ale unei alte unități spitalicești, respectiv în perioada 22 noiembrie 2016 - 07 septembrie 2017 a exercitat simultan funcția de șef de secție și funcția de membru în organele de administrare în societăți reglementate de Legea nr. 31/1990.</p>					
		SPITALUL MUNICIPAL ORȘOVA	1	<p>Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. a) și c) din Legea 95/2006.</p> <p>În perioada 14 ianuarie 2013 - 31 decembrie 2016 a exercitat simultan</p>		1			



				funcția de manager spital și pe cea de medic specialist medicină de familie în cadrul unui Cabinet Medical Individual.					
		SPITALUL OBSTETRICĂ GINECOLOGIE PLOIEȘTI	1	Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. g) și art. 185, alin. (15) din Legea 95/2006. Începând cu data de 22 noiembrie 2016, exercită simultan funcția de șef laborator și calitatea de administrator în cadrul unei societăți comerciale cu obiect de activitate „activități de asistență medicală specializată”.		1			
		SPITALUL DE PSIHIATRIE TITAN „DR. CONSTANTIN GORGOS”	1	Încălcarea dispozițiilor art. 181, alin. (9) și ale art. 178, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 95/2006. În perioada 10 martie - 18 octombrie 2017 a deținut simultan funcția de director medical și calitatea de asociat unic,		1			



				respectiv funcția de administrator al unui Cabinet Medical Individual.					
		SPITALUL MUNICIPAL TÂRGU SECUIESC, JUDEȚUL COVASNA	1	Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 95/2006. În perioada 21 iunie 2012 - 21 decembrie 2016 a deținut simultan funcția de manager de spital și pe cea de consilier local.		1			
		SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ "ELIAS" DIN BUCUREȘTI	1	Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin.(1), lit. a) din Legea 95/2006. În perioada 07 decembrie 2010 - 14 august 2014, simultan cu deținerea funcției de manager de spital, a desfășurat activități medicale ca persoană fizică autorizată la o clinică.		1			
		SANATORIUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE BRAD, JUDEȚUL HUNEDOARA	1	Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin.(1), lit. a) din Legea 95/2006. În perioada 16 ianuarie 2012 - 01		1			



				decembrie 2013, a deținut și exercitat simultan funcția de manager al Sanatoriului, și pe cea de medic specialist pneumolog în cadrul unui cabinet de medicină ambulatoriu					
		SPITALUL CLINIC CĂI FERATE IAȘI	1	<p>Încălcarea dispozițiilor art. 178, alin. (1), lit. g) coroborate cu dispozițiile art. 185, alin. (15) din Legea nr. 95/2006.</p> <p>În perioada 22 noiembrie 2016 - 06 aprilie 2017, a deținut și a exercitat simultan funcția de șef secție și pe cea de administrator al unei societăți având ca obiect de activitate „hoteluri și alte facilități de cazare similare”. De asemenea, începând cu data de 22 noiembrie 2016, persoana deține și exercită simultan funcția de șef secție și pe cea de administrator al unei</p>		1			



				societăți comerciale (având ca obiect de activitate „comerț cu ridicata al produselor farmaceutice”).					
		INSTITUTUL CLINIC DE UROLOGIE ȘI TRANSPLANT RENAL CLUJ-NAPOCA	1	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în materie administrativă. În perioada 26 iunie 2012 - 30 decembrie 2016 societatea comercială la care acesta împreună cu soția au calitatea de asociați, iar fiul său calitatea de administrator, s-a aflat în relații contractuale cu Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal Cluj-Napoca, în sensul încheierii unui contract de prestări servicii medicale și a patru acte adiționale pentru prelungirea duratei acestuia.		1			
5.	MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE (8)	CTP Călărași	1	Fapte de corupție-luare de mită	Încălcare proceduri interne și a codului etic și de conduită		1	Administrative: încetarea raporturilor de serviciu; Penale: închisoare cu suspendare.	Monitorizare aplicare proceduri; Control asupra activității Compartimentul ui Expertiză;



									Ședințe, instruiri având ca temă schimbarea atitudinii
		CTP Harghita	1	Corupție - luare de mită			1	Suspendat raportul de muncă.	Însușirea codului de conduită sub semnătura salariaților pentru luare la cunoștință.
		CTP Ialomița	2	Condamnare pentru săvârșirea unei fapte de corupție, respectiv infracțiunea de luare de mita în formă continuată			2	Sentița penală nr. 10/F/07.02.2018 pentru postul de referent și Sentița penală nr. 67/04.05.2018 pentru postul de medic Încetarea de drept a contractelor individuale de muncă conform art. 56 alin. (1) lit. f) și h) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii.	Aducerea la cunoștință angajaților a prevederilor Legii nr. 477/2004 cu personalul Cabinetului de Expertiză Medicală.
		CTP Ilfov	1	Luare de mită			1	Decizia nr. 135 privind încetarea de drept a raportului de serviciu începând	Aducerea la cunoștință angajaților a prevederilor Legii nr.



								cu data de 26.06.2018	477/2004 cu personalul Cabinetului de Expertiză Medicală.
		ITM Neamț	1	Raportul ANI de evaluare nr.13978/G/II/29.03.2016, confirmat prin adresele ANI nr.1794/07.02.2017 și nr. 2662/G/II/26.01.2018 și de către Curtea de Apel prin Sentința civilă nr.107/13.10.2016, rămasă definitivă prin Decizia civilă a I.C.C.J. nr. 101/18.01.2018.			1	Prin Decizia nr.92/IS/23.01.2018 raportul de serviciu a încetat de drept, în conformitate cu prevederile art.98, alin.1, lit. c), art.54, lit. d și art.117 din Legea nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.25, alin.2, din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 23.01.2018, (data la care ITM Neamț a fost	



								înștiințată în mod oficial de I.C.C.J. referitor la soluția pronunțată în dosarul nr.295/32/2016).	
		AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ Structura centrală	2	În perioada exercitării funcțiilor publice a semnat o serie de convenții încheiate între Agenția județeană și o societate comercială unde soțul deține funcția de administrator și calitatea de asociat unic		1		sanționarea disciplinară prin “diminuarea drepturilor salariale cu 10% pe o perioadă de 3 luni” Sesizare ANI/încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în materie administrativă, în sensul art. 79 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 161/2003	
				În calitate de funcționar public cu funcție de conducere a semnat 3 convenții cu o firmă în care avea calitatea de angajat		1		Sesizarea ANI/încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în materie administrativă în sensul art.79 alin.(1) din Legea 161/2003	
6.	MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE (1)	1		Infrațiuni de corupție sau de fapte legate de nerespectarea regimului		1		Trimitere în judecată	Aducerea la cunoștința personalului unității a consecințelor



				interdicțiilor, incompatibilităților, conflictului de interese sau declarării averilor				săvârșirii unor fapte de corupție în vederea prevenirii acestora	
7.	MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE (1)	MUZEUL NAȚIONAL PELEȘ	1	Un salariat al muzeului a vândut bilete în afara procedurii de casierie			1	Încetarea disciplinară a contractului individual de muncă. Salariatul se află în concediu medical și nu i s-a putut înmâna decizia	A fost interzisă cumpărarea de bilete de intrare de către angajații instituției; Au fost sporite măsurile de verificare la intrare a biletelor; Fiecare șef de compartiment a readus la cunoștința angajaților din subordine prevederile Regulamentului intern.
8.	MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE (15)	ANAF	15	Săvârșirea infracțiunii de instigare la favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin. 1 din Codul Penal.			1		- mplementarea unor standarde de control (ghiduri și manuale de inspecție fiscală) care să prevadă în mod detaliat metodologia de control pentru



										<p>fiecare impozit și domeniu de activitate.</p> <ul style="list-style-type: none">- Utilizarea de aplicații specializate pentru eșantionări statistice.- Evaluarea calității profesionale a inspectorilor.- Monitorizarea activității și comportamentul etic al inspectorilor fiscali de către conducătorii ierarhici.- Informarea personalului din subordine de schimbările legislative intervenite în timp util prin elaborarea unor sinteze și a unor explicații teoretice și practice.- Participarea personalului la cursuri de pregătire pentru aprofundarea
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



									cunoștințelor fiscale.
									- Monitorizarea activității și comportamentul etic al inspectorilor fiscali de către conducătorii ierarhici. - Informarea personalului din subordine de schimbările legislative intervenite în timp util prin elaborarea unor sinteze și a unor explicații teoretice și practice. - Participarea personalului la cursuri de pregătire pentru aprofundarea cunoștințelor fiscale. - Evaluarea calității profesionale a inspectorilor. - Intensificarea controlului cu privire la utilizarea



									<p>timpului de lucru, în sensul identificării și verificării acelor inspecții fiscale fără rezultate.</p> <ul style="list-style-type: none">- Solicitarea/organizarea unor activități de prevenire prin informare și instruire privind etica și integritatea profesională și asigurarea condițiilor de participare a personalului la
				<p>Săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave asimilate infracțiunilor de corupție, luare de mită, trafic de influență, spălarea banilor în formă continuată, complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, instigare la spălarea banilor în formă</p>			1		<ul style="list-style-type: none">- Implementarea unor standarde de control care să prevadă în mod detaliat metodologia de control pentru fiecare impozit și domeniu de activitate.- Utilizarea de aplicații specializate pentru eșantionări



				continuată.					statistice. - Monitorizarea de către conducătorii ierarhici pentru avizarea rezultatelor analizei documentare, a perioadei de verificare propusă de echipa de inspecție fiscală, avizarea obiectivelor minimale, raportul de inspecție fiscală, propunerea valorificării rezultatelor acestor acțiuni. - Evaluarea calității profesionale a inspectorilor. - Monitorizarea activității și comportamentul etic al inspectorilor fiscali de către conducătorii ierarhici. - Informarea personalului din
--	--	--	--	-------------	--	--	--	--	---



									subordine de schimbările legislative intervenite în timp util prin elaborarea unor sinteze și a unor explicații teoretice și practice. - Participarea personalului la cursuri de pregătire pentru aprofundarea cunoștințelor fiscale. - Solicitarea/organizarea unor activități de prevenire prin informare și instruire privind etica și integritatea profesională și asigurarea condițiilor de participare a personalului la aceste activități.
				Săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului prevăzută de art.269		1			- Verificarea de către șeful ierarhic a fișelor emise zilnic



				alin. 1 din Codul Penal.						pentru contribuabilii pentru care există posibilitatea continuării măsurilor de executare prin poprire (persoane fizice ce se regăsesc în bazele de date ale băncilor). - Verificarea zilnică de către șeful ierarhic, a stadiului de aplicare a măsurilor de executare prin poprire (pe măsură ce sunt îndeplinite condițiile de poprire). - Măsuri de protecție prin monitorizarea accesului la informații, documente ori resurse. - Planificarea și organizarea în mod transparent și ușor de verificat
--	--	--	--	--------------------------	--	--	--	--	--	---



									a activităților și a modalităților de adoptare a deciziei, separarea responsabilităților, aprobarea activităților, supervizarea. - Pregătirea personalului cu rol de coordonare. - Monitorizarea aplicării de proceduri clare în activitatea curentă.
				Infracțiunea de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, în baza art. 13 ² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) Cod Penal. Infracțiunea de luare de mită în formă simplă în baza art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) Cod penal.			1		- Implementarea unor standarde de control care să prevadă în mod detaliat metodologia de control pentru fiecare impozit și domeniu de activitate. - Utilizarea de aplicații specializate pentru eșantionări statistice. - Evaluarea



									<p>calități profesionale a inspectorilor;</p> <ul style="list-style-type: none">- Monitorizarea activității și comportamentul etic al inspectorilor fiscali de către conducătorii ierarhici.- Informarea personalului din subordine de schimbările legislative intervenite în timp util prin elaborarea unor sinteze și a unor explicații teoretice și practice.- Participarea personalului la cursuri de pregătire pentru aprofundarea cunoștințelor fiscale.- Solicitarea/organizarea unor activități de prevenire prin informare și instruire privind etica și
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



									integritatea profesională și asigurarea condițiilor de participare a personalului la aceste activități.
				Săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului prevăzută de art.269 alin. 1 din Codul Penal și art.480 alin(4) din Codul de Procedură penală			2		<ul style="list-style-type: none">- Prelucrarea cu salariații structurii a prevederilor Legii nr.188/1999 și a Legii nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici.- Interzicerea utilizării laptopurilor personale la locul de munca.- Întocmirea unui referat de necesitate privind dotarea structurii în cauză cu laptop-uri pentru evitarea utilizării celor personale.- Extinderea prelucrării în ședințele de



									instructaj a legislației mai sus menționate.
				Traficul de influență în formă continuată - Art. 291, Codul penal rap. la art. 6 și art.7, lit.c), din Legea. nr.78/2000 cu aplic. art.35, alin. (1), Cod penal (2 acte materiale)			1	Suspendare de drept conform art. 94, alin. (1), lit. m), comb. art. 54, lit. h) din Legea nr. 188/1999.	
				Art. 289, alin. (1), Codul penal rap. la art. 6 din Lg. nr.78/2000 Luare de mită. Trafic de influență (art. 291 NCP).			1	Suspendare de drept conform art. 94, alin. (1), lit. m), comb. art. 54, lit. h) și alin.(2), art. 95, alin. (4) din Legea nr. 188/1999.	- Prelucrarea salariilor din subordine a incidentului de integritate produs, punându-se accent pe normele de etică și integritate; - Identificarea în cadrul standardului 10- Supravegherea a următoarelor forme de control intern: autocontrol, monitorizarea activităților, revizuirii ale



									activităților realizate de către salariați, sau orice alte modalități care confirmă respectarea procedurilor. - Informarea salariaților cu privire la prevederile privind avertizarea în interes public și protecția personalului din instituțiile publice, respectiv diseminarea procedurii de sistem elaborată la nivelul A.N.A.F. nr. PS-22 - Semnalarea neregularităților , elaborată în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



									publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii, coroborat cu Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare. - Consolidarea mediului etic prin recomunicarea persoanei desemnate cu atribuții de consilier de etică și instruirea personalului cu privire la dreptul de a beneficia de consultanță și asistență cu privire la respectarea normelor de conduită.
				Luare de mită, faptă			1	Suspendare din	- Informarea



				<p>prevăzută și pedepsită de art. 289 alin.1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicare a art. 396 alin.10 din Codul de procedură penală și art. 76 raportat la art. 74 din Codul penal.</p>				<p>funcția publică, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) coroborat cu art. 94 alin (1) lit. m), ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea de infracțiuni incompatibile cu exercitarea funcției publice, conform prevederilor art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>personalului cu privire la prevederile privind avertizarea în interes public și protecția personalului din instituțiile publice, respectiv diseminarea procedurii de sistem elaborată la nivel ANAF nr. PS 22 - Semnalarea neregularităților , elaborată în concordanță cu dispozițiile Legii 571/2004- privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii, coroborat cu Legea nr. 78/200 pentru prevenirea, descoperirea și</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---	---



										<p>sanționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare (procedura poate fi accesată pe portalul ANAF - Proceduri MFP-ANAF);</p> <ul style="list-style-type: none">- Consolidarea mediului etic prin recomunicarea persoanei desemnate cu atribuții de consilier de etică și instruirea personalului cu privire la dreptul de a beneficia de consultanță și asistență cu privire la respectarea normelor de conduită.- Prelucrarea salariaților din subordine a incidentului de integritate produs,
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



									punându-se accent pe normele de etică și integritate.
				Au fost săvârșite infracțiuni prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, în referire la art. 248 ¹ din Codul Penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul Penal.			1	Încetare de drept a raportului de serviciu.	
				Abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul în baza art. 13 ² din Legea 78/2000, raportat la art.297 alin.1 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal			1	Încetare de drept a raportului de serviciu.	
				Art. 77 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 188/1999-j) încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri,			1	Destituire din funcția publică	



				incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici					
				Art. 77 alin. (2) lit. j) din Legea 188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare, respectiv "încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici"			1	Sanctiune disciplinară cu retrogradarea din funcția publică, pe o perioada de un an, conf. prevederilor art. 75, art. 77 alin. (1), alin. (2) lit. j), alin. (4), alin. (5), art. 78 alin. (2) și alin. (3) și art. 79 alin. (1) din Legea 188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 50 alin. (1) - (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările	



								ulterioare.	
				Art. 77 alin. (2) lit. j), prima teza din Legea 188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare respectiv "încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publicii"			1	Sanțiuni disciplinară cu mustrarea scrisă, conf. prevederilor art. 77 alin. (3) lit. a) din Legea 188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 50 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare.	
				Art. 77 alin. (2) lit. j) prima teza din Legea nr.188/1999, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare, respectiv încălcarea prevederilor legale referitoare la			1	Sanțiuni disciplinară cu diminuarea drepturilor salariale cu 5% pe o perioadă de 2 luni, conform dispozițiilor art. 77 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 188/1999	



				îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici"				privind Statutul funcționarilor publici, republicată (r2), cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 50 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, cu modificările și completările ulterioare.	
		FNGCIMM	1	Trafic de influență în formă continuată: Implicarea unor funcționari din cadrul FNGCIMM în operațiuni ilicite, care au constat în urgentarea soluționării unor dosare de garantare în schimbul unor sume de bani			1	S-a dispus măsura trimiterii în judecată	
9.	MINISTERUL ENERGIEI (2)	CONPET SA România	2	Completarea necorespunzătoare a declarațiilor de avere			2		
10.	MINISTERUL JUSTIȚIEI (1)	AUTORITAȚEA NAȚIONALĂ PENTRU	1	Infraacțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 Cod penal				Trimitere în judecată Desfacerea contractului de	ANC s-a constituit parte civilă, în temeiul art. 20



		CETĂȚENIE						muncă începând cu data de 26.07.2018	alin. 2 din Codul de procedură penală. La nivelul ANC este elaborată procedura operațională PO nr. 24/2013 - Decontarea chiriei pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.
11.	MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE (2)	APARAT CENTRAL	1	Incompatibilitate			1	Sesizarea comisiei de disciplină a MDRAP în vederea cercetării administrative a faptelor semnalate	Reinstruirea personalului instituției cu prevederile legale și procedurale în domeniul prevenirii corupției
		ANCP SERVICIUL PUBLICITATE IMOBILIARĂ MARAMUREȘ	1	Luare de mită			1	Suspendarea contractului individual de muncă, prin decizia nr. 158/21.09.2018, până la finalizarea acțiunii penale pusă în mișcare de către Parchet	
12.	MINISTERUL TRANSPORTURILOR	CN Administrația Porturilor	4	Luare de mită			2	Trimitere în judecată	



(13)	Dunării Maritime SA Galați		Complicitate la luare de mită			2	Trimitere în judecată	
	R.A. REGISTRUL AUTO ROMÂN	9	Luare de mită, divulgarea, fără drept, a unor informații care nu sunt destinate publicității de către cel care ia cunoștință de acestea și complicitate la infracțiunea de trafic de influență			2	Trimitere în judecată	
			Luare de mită			3		
			Constituire de grup infracțional organizat și luare de mită			2	Trimitere în judecată	
			Luare de mită și fals intelectual			2	Trimitere în judecată	